

Наш корреспондент Т. Меньшикова беседует с доктором юридических наук, главным редактором журнала «Советское государство и право» Константином ШЕРЕМЕТОМ.

— Константин Филиппович, передо мной книга из серии нашей рубрики. Есть в них мысли о демократии и дисциплине. Но такое впечатление, что для большинства — это несвязанные понятия. Одни говорят: демократию любят, но порядок — больше! Другие видят в разговорах о дисциплине скрытое покушение на свою правду: мол, не успели их обеспечить, как думали, чем ограничить... Проще всего ответить этот разрыв на «метафизичность массового сознания». Однако за этим стоит вполне реальная проблема.

— Несомненно. Истота сказать, Ленин пытается из серии первоочередных для социализма еще на заре советской государственности. Заботой об установлении демократического порядка проникнуты эти строки: «...мы должны начать строго отделять две категории демократических функций: с одной стороны — дисциплина, митингование, с другой стороны — установление строящейся ответственности за исполнительские функции... Твердая дисциплина — это мысль о демократии для социализма!»

Задача же состояла в том, чтобы избрать

центре, само понимание дисциплины привело из военной сферы, захватив оттуда такие атрибуты, как «руки по швам». Подчас работники государственного аппарата и правоохранительных органов дисциплина понимают только как породок на улицах: их больше всего беспокоят «аниссы» в виде несанкционированных митингов или демонстраций. Разумеется, порядок на улицах необходим. Но первое и главное все-таки — дисциплина в труде, социальное выполнение своих трудовых обязанностей. Бездействие воспитывает общественную дисциплину — занятие безнадежное.

— Тем более в последние десятилетия ситуация усложнилась. Скажем, ленинградские социологи поднимают, что в начале шестидесятых годов руководитель характеризовал горного работника так: «золотые руки», «звездная голова», «национализатор» и т. д., а через пятнадцать лет: «не подает, не вводит», «не вводит, не вводит...» Какая замысловатая оценка в общем-то элементарных требований. И изменяются тут ничего не происходит. Вспомним хотя бы «обязаны» в «засаде» на опоздавших, рейды на наших улицах. Тому следуют породили, немало сил отдались, и добились в общем-то неподвижного.

— Ибо опять пошли бирюзатические пути. Теперь, астая на пути радикальной экономической реформы, сами убеждаются в праве ленинских слов о том, что никакой отдельно взятый демократизм не даст социализма, если не будет связь с экономикой. Поэтому и Закон о государственных предприятиях (объединения) отразил теснейшую связь экономических методов и демократических форм. А ведь это означает, что в центре этого взаимного влияния — человек, его творческий потенциал, его культура, его дисциплинированность. Однако до идеала нам еще от как далеко.

Развивать — демократические институты можно только тогда, когда соблюдаются нормы и правила, установленные законом и самим существованием демократии. Иначе она дезорганизуется и вырождается в анархию. История ведет счет таким примерам с весьма давних времен. Вспомним конец демократии Перикла в Древней Греции. Во имя частных интересов люди выступили против демократических порядков, сподвигнувшись на перевороте в авторитете Перикла. И как потом не раз бывало, на волне анархии восставшие диктаторы.

Анархия готовит прекрасную почву для тоталитаризма, поскольку на смешенном уровне большинства приходит игра интересов, игра случайностей, в которой всыпаются на поверхность авантюристы или так называемые «сильные личности». Именно в анархическом об-

ществе один может навязать свою волю миллионам. Демократия же защищена процедурой, а стало быть — порядком.

Без демократии и дисциплины принимает авторитарный, подавляющий личность характер. Оставался фактором внешнего давления, она постепенно исчезла из внутренних мотивов поведения. Писатели горюют об убывании трудолюбия, любви к земле у сельских жителей. Но ведь груз прошлого тут очень тяжел: признанные методы управления, жесткая регламентация жизни крестьян, противостоящие им противоречия самой сути крестьянско-

го права: регулирование долго шло по запретительному пути, в нем видели выход из любой сложной ситуации.

Мне приходилось присутствовать на заседаниях специальной комиссии Совета Министров СССР по отмене различных ведомственных нормативных актов (речь шла о десятках тысяч инструкций), противоречащих Закону о государственном предприятии. Работа эта показала, насколько мы зашли в тупик в «ведомственном нормотворчестве». И сегодня опасны не столько сами нормативные завалы, сколько остаток «запретительного сознания». Думают, мы придем к реформе нашей правовой системы, в том числе и очищению ее от отживших свое запретов. Ведь они подчас принимают очень сложные формы, обставлены целыми частоколами правовых норм, скрывающих и украшаю-

щими, горисполкомами, облисполкомами, чаще всего нацеливались на решительное сопротивление. Не говоря уж об аппаратах министерств!

Непечатаемые вещи стали нормальными фактами сегодняшнего культурного сознания. И разве вызывает хоть малейший интерес, когда запрещенный «Доктор Живаго»? Всего нет. Когда большие страсти кипят вокруг публицистики...

— Отказу от подобных запретов способствует сама политическая атмосфера в обществе. Однако общего законодательного акта тут у нас нет. Так в чем же тогда гарантии необходимости перемен? — задают вопрос наши публиканцы. Как может быть обеспечена свобода творчества? Мне кажется, мы силынми порой волгнуть на право чрезмерные надежды. Гарантии тут прежде всего в самой логике демократизации, в отказе от администра-

тивного, горисполкомов, облисполкомов, чаще всего нацеливались на решительное сопротивление. Не говоря уж об аппаратах министерств! Тут сильна традиция, берущая свое начало в 30-х годах, когда «аппарат» был окутан некой тайной, покидающей ее вспоминали. А вот еще одно наблюдение. Со временем у «аппаратчиков», даже у весьма образованных, начинает появляться представление об обладании ими какой-то сверхчинности, не доступной простому человеку... Эта уверенность вызывает в памяти афоризмы Колыма Пруткова: «Только в государственной службе познаешь истину».

Но если серьезно, то это тоже рецидив прошлого, одно из последствий культуры личности, когда аппарат начал отождествлять свой интеллектуальный потенциал с интеллектуальным потенциалом всего общества, когда последний всегда шире, многограннее и богаче. Вот в том и вопрос, насколько аппарат управления открыл ему насторожку, насколько он учитывает идеи, знания, умение, опыт, находец, не в последнюю очередь — таланты, а не отталкивает их, замыкаясь кругом собственных представлений.

— Социалистическое правовое государство начинается со слова Конституции. Обувь и ей говорится немало, но в основном по «красным датам». Элементарный пример. В любой газете можно найти угодно узелковый артикул о партийном решении, постановлении правительства и крайне редко в Конституции. Или кажется, что она, как античная королева, царствует, но не управляет. Вы не согласны?

— Но вот такой вопрос. Если признать, что дисциплина — соединение личностного и общественного начал, то она эффективна, если действует формула «государство — это мы». Но что делать с такими явлениями, как отлученность от государства, как правовая индивидуализм? И в читательских письмах-откликах на нашу публикацию бытует противопоставление «мы — они». Органы власти признаются стремление «зашемить права», отсутствие защиты «о маленьком человеке». С другой стороны, явно прослеживается вера в мифическую сверхмощность государства, которое все обязательно решит, сделает, возьмет... Как тут быть?

— Так они идут рядом — правовой индивидуализм и униженность просителя. Причины тому много. Отлученность вызывает и так называемое «телефонное право»... Многие до сих пор видят и в суде органы только нарашивающие. Раз молодые люди не нарушают закона, Конституцию, то и запрещать незакон-

тивных методов руководства, в повышении роли творческих союзов, защищающих права художников...

— Но вот такой вопрос. Если признать, что дисциплина — соединение личностного и общественного начал, то она эффективна, если действует формула «государство — это мы». Но что делать с такими явлениями, как отлученность от государства, как правовая индивидуализм? И в читательских письмах-откликах на нашу публикацию бытует противопоставление «мы — они». Органы власти признаются стремление «зашемить права», отсутствие защиты «о маленьком человеке». С другой стороны, явно прослеживается вера в мифическую сверхмощность государства, которое все обязательно решит, сделает, возьмет... Как тут быть?

— Так они идут рядом — правовой индивидуализм и униженность просителя. Причины тому много. Отлученность вызывает и так называемое «телефонное право»... Многие до сих пор видят и в суде органы только нарашивающие. Раз молодые люди не нарушают закона, Конституцию, то и запрещать незакон-

тивных методов руководства, в повышении роли творческих союзов, защищающих права художников...

— Но вот такой вопрос. Если признать, что дисциплина — соединение личностного и общественного начал, то она эффективна, если действует формула «государство — это мы». Но что делать с такими явлениями, как отлученность от государства, как правовая индивидуализм? И в читательских письмах-откликах на нашу публикацию бытует противопоставление «мы — они». Органы власти признаются стремление «зашемить права», отсутствие защиты «о маленьком человеке». С другой стороны, явно прослеживается вера в мифическую сверхмощность государства, которое все обязательно решит, сделает, возьмет... Как тут быть?

— Так они идут рядом — правовой индивидуализм и униженность просителя. Причины тому много. Отлученность вызывает и так называемое «телефонное право»... Многие до сих пор видят и в суде органы только нарашивающие. Раз молодые люди не нарушают закона, Конституцию, то и запрещать незакон-

тивных методов руководства, в повышении роли творческих союзов, защищающих права художников...

— Но вот такой вопрос. Если признать, что дисциплина — соединение личностного и общественного начал, то она эффективна, если действует формула «государство — это мы». Но что делать с такими явлениями, как отлученность от государства, как правовая индивидуализм? И в читательских письмах-откликах на нашу публикацию бытует противопоставление «мы — они». Органы власти признаются стремление «зашемить права», отсутствие защиты «о маленьком человеке». С другой стороны, явно прослеживается вера в мифическую сверхмощность государства, которое все обязательно решит, сделает, возьмет... Как тут быть?

— Так они идут рядом — правовой индивидуализм и униженность просителя. Причины тому много. Отлученность вызывает и так называемое «телефонное право»... Многие до сих пор видят и в суде органы только нарашивающие. Раз молодые люди не нарушают закона, Конституцию, то и запрещать незакон-

тивных методов руководства, в повышении роли творческих союзов, защищающих права художников...

— Но вот такой вопрос. Если признать, что дисциплина — соединение личностного и общественного начал, то она эффективна, если действует формула «государство — это мы». Но что делать с такими явлениями, как отлученность от государства, как правовая индивидуализм? И в читательских письмах-откликах на нашу публикацию бытует противопоставление «мы — они». Органы власти признаются стремление «зашемить права», отсутствие защиты «о маленьком человеке». С другой стороны, явно прослеживается вера в мифическую сверхмощность государства, которое все обязательно решит, сделает, возьмет... Как тут быть?

— Так они идут рядом — правовой индивидуализм и униженность просителя. Причины тому много. Отлученность вызывает и так называемое «телефонное право»... Многие до сих пор видят и в суде органы только нарашивающие. Раз молодые люди не нарушают закона, Конституцию, то и запрещать незакон-

тивных методов руководства, в повышении роли творческих союзов, защищающих права художников...

— Но вот такой вопрос. Если признать, что дисциплина — соединение личностного и общественного начал, то она эффективна, если действует формула «государство — это мы». Но что делать с такими явлениями, как отлученность от государства, как правовая индивидуализм? И в читательских письмах-откликах на нашу публикацию бытует противопоставление «мы — они». Органы власти признаются стремление «зашемить права», отсутствие защиты «о маленьком человеке». С другой стороны, явно прослеживается вера в мифическую сверхмощность государства, которое все обязательно решит, сделает, возьмет... Как тут быть?

— Так они идут рядом — правовой индивидуализм и униженность просителя. Причины тому много. Отлученность вызывает и так называемое «телефонное право»... Многие до сих пор видят и в суде органы только нарашивающие. Раз молодые люди не нарушают закона, Конституцию, то и запрещать незакон-

тивных методов руководства, в повышении роли творческих союзов, защищающих права художников...

— Но вот такой вопрос. Если признать, что дисциплина — соединение личностного и общественного начал, то она эффективна, если действует формула «государство — это мы». Но что делать с такими явлениями, как отлученность от государства, как правовая индивидуализм? И в читательских письмах-откликах на нашу публикацию бытует противопоставление «мы — они». Органы власти признаются стремление «зашемить права», отсутствие защиты «о маленьком человеке». С другой стороны, явно прослеживается вера в мифическую сверхмощность государства, которое все обязательно решит, сделает, возьмет... Как тут быть?

— Так они идут рядом — правовой индивидуализм и униженность просителя. Причины тому много. Отлученность вызывает и так называемое «телефонное право»... Многие до сих пор видят и в суде органы только нарашивающие. Раз молодые люди не нарушают закона, Конституцию, то и запрещать незакон-

тивных методов руководства, в повышении роли творческих союзов, защищающих права художников...

— Но вот такой вопрос. Если признать, что дисциплина — соединение личностного и общественного начал, то она эффективна, если действует формула «государство — это мы». Но что делать с такими явлениями, как отлученность от государства, как правовая индивидуализм? И в читательских письмах-откликах на нашу публикацию бытует противопоставление «мы — они». Органы власти признаются стремление «зашемить права», отсутствие защиты «о маленьком человеке». С другой стороны, явно прослеживается вера в мифическую сверхмощность государства, которое все обязательно решит, сделает, возьмет... Как тут быть?

— Так они идут рядом — правовой индивидуализм и униженность просителя. Причины тому много. Отлученность вызывает и так называемое «телефонное право»... Многие до сих пор видят и в суде органы только нарашивающие. Раз молодые люди не нарушают закона, Конституцию, то и запрещать незакон-

тивных методов руководства, в повышении роли творческих союзов, защищающих права художников...

— Но вот такой вопрос. Если признать, что дисциплина — соединение личностного и общественного начал, то она эффективна, если действует формула «государство — это мы». Но что делать с такими явлениями, как отлученность от государства, как правовая индивидуализм? И в читательских письмах-откликах на нашу публикацию бытует противопоставление «мы — они». Органы власти признаются стремление «зашемить права», отсутствие защиты «о маленьком человеке». С другой стороны, явно прослеживается вера в мифическую сверхмощность государства, которое все обязательно решит, сделает, возьмет... Как тут быть?

— Так они идут рядом — правовой индивидуализм и униженность просителя. Причины тому много. Отлученность вызывает и так называемое «телефонное право»... Многие до сих пор видят и в суде органы только нарашивающие. Раз молодые люди не нарушают закона, Конституцию, то и запрещать незакон-

тивных методов руководства, в повышении роли творческих союзов, защищающих права художников...

— Но вот такой вопрос. Если признать, что дисциплина — соединение личностного и общественного начал, то она эффективна, если действует формула «государство — это мы». Но что делать с такими явлениями, как отлученность от государства, как правовая индивидуализм? И в читательских письмах-откликах на нашу публикацию бытует противопоставление «мы — они». Органы власти признаются стремление «зашемить права», отсутствие защиты «о маленьком человеке». С другой стороны, явно прослеживается вера в мифическую сверхмощность государства, которое все обязательно решит, сделает, возьмет... Как тут быть?

— Так они идут рядом — правовой индивидуализм и униженность просителя. Причины тому много. Отлученность вызывает и так называемое «телефонное право»... Многие до сих пор видят и в суде органы только нарашивающие. Раз молодые люди не нарушают закона, Конституцию, то и запрещать незакон-

тивных методов руководства, в повышении роли творческих союзов, защищающих права художников...

— Но вот такой вопрос. Если признать, что дисциплина — соединение личностного и общественного начал, то она эффективна, если действует формула «государство — это мы». Но что делать с такими явлениями, как отлученность от государства, как правовая индивидуализм? И в читательских письмах-откликах на нашу публикацию бытует противопоставление «мы — они». Органы власти признаются стремление «зашемить права», отсутствие защиты «о маленьком человеке». С другой стороны, явно прослеживается вера в мифическую сверхмощность государства, которое все обязательно решит, сделает, возьмет... Как тут быть?

— Так они идут рядом — правовой индивидуализм и униженность просителя. Причины тому много. Отлученность вызывает и так называемое «телефонное право»... Многие до сих пор видят и в суде органы только нарашивающие. Раз молодые люди не нарушают закона, Конституцию, то и запрещать незакон-

тивных методов руководства, в повышении роли творческих союзов, защищающих права художников...

— Но вот такой вопрос. Если признать, что дисциплина — соединение личностного и общественного начал, то она эффективна, если действует формула «государство — это мы». Но что делать с такими явлениями, как отлученность от государства, как правовая индивидуализм? И в читательских письмах-откликах на нашу публикацию бытует противопоставление «мы — они». Органы власти признаются стремление «зашемить права», отсутствие защиты «о малень



В концертном зале Института имени Гнесиных с большим успехом прошло выступление лауреата Всероссийского и Международного конкурсов композитора Вячеслава Кружилова. Он исполнил произведения Чайковского, Рахманинова, Альбера, прозвучали русские народные мелодии. Кружилов — один из самых активных создателей оригинального репертуара для джембы.

● Нарвас Вячеслав Кружилов, в роли Сергея Козловского.

Фото Л. Корнева.

НА СОИСКАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРЕМИИ СССР

РАДОСТЬ СУЩЕГО

Впечатления от спектакля в Театре киноактера при студии «Грузияфильм»

Мне повезло. Не было наушников, трансляцию предсматривали только для членов комиссии по Государственным премиям, а мы, три десятка критиков из разных городов и республик, удачно оказались один из одиннадцати, не предполагаясь взаимным борцом. Спектакль по ходу дела мне, например, перенесся на бездушный голос диктора, в синий рядок живой человека. Кот, и не просто переводчик, а смотрят, смеясь тому неизвестному, что услышал, и уже потом сообщают, в чём суть разговора. А за спиной то же, но уже по-своему, переводила коллеги З. Гугушвили. В этом невольном двойном переводе было счастливое продолжение спектакля. Пьесу Т. Уайлдера «Наш городок» по-своему пересказали, перевели на грузинский лад. Р. Габриадзе, и в моих переводах проделалась рассказ Ведущего, противостояла единаковая жизнь.

Дырявый глобус на сцене: вон там, показывают, американский городок, в ту — греческий... Что мне Америка, что Грузия! И почему, глядя на грузинский довоенный быт, вспомнилось свое северное детство в большом деревянном доме-общественном? Что мне Т. Уайлдер, что М. Туманишвили? У них своя жизнь, у меня — своя, но она — та самая, единственная, которую противостоят мне со сценами на, вазами и дорожки яю, это — жизнь...

Сегодняшний театр обделан многими, но в самом большом дефиците — лирика и мюзикл. Даже в лучшем спектакле лиризм задавлен жгучим чувством громкого языка, подавлен громким гомоном родных языков. А с таким багажом, едва ли взглянувшись на жизнь лирических и тем более проницавших иного, и другого как-то стыдятся. Может быть, мы потому недюжинно изыскиваем, что здесь есть настоящий, не подмененный сантиментом лиризм?

Чувствуя себя богатым, свободным, неубогенным, народ щедр в любви к другим народам, странам, городкам (вот — Америка, вот — Грузия...). Шедрые не самом деле счастливые, а не несчастные (щедрим трудно отдавать). И эта же щедрость дает право на гордость по отношению к себе. И та же, куцом сохранившаяся, органическая связь рождает в грузинских изысках действительность и

сознания, снов и яиц... Да, мама, помни, в моем детстве змыто лучше было, — признался вчера мой семидесятилетний сын Наверно, он тоже помнит что-то, чего никогда не видел, а может быть, он просто помнит мое детство. Ведь мир живой жизни один. Об этом и спектакль М. Туманишвили.

После этого спектакля не возникает разрушительного желания написать рецензию. Как таковой Жанр, который хочется изобрести применительно к «Нашему городку», — побуждение в любви. Так редко можешь сказать театру: я люблю тебя, — я тут хочется тем более, что это любовь взаимная, ведь всем спектаклем театр признается, что любит меня, сидящую в зале. Он протягивает руки — и теплые они обсыпают тебя от каждого всплеска испуга перед жизнью и смертью, судорожных будничных спазмов, выворочности и комплексов. Становится стыдно за все это, когда так просто говорят о немногом в счастье жить, любить, быть рядом с близкими, чувствовать, что рядом — родные, когда говорят о мире жизни и вечности ее.

Жизнь в Ленинграде, собственно синхронизирована от промозглого сырого воздуха, вспыхнула от света и не глядила на небо, потому что оно напоминает серый потолок. Тбилиси — теплый город, там расправляешься, тебе обнимают воздух вещественной и прекрасной жизни, природы, которую начинавшая сказка любить. Тебя же освобождают от будничной корости, ответствия теплом спектакля Туманишвили — Габриадзе, где превят законы лирического чувства жизни. И я, которую незаметно заменили, объясняю это тем, что я люблю тебя в любви.

Как хочется волшебной силы искусства! «Уже без пяти одиннадцать. До сандакана», — произнес последнюю фразу Ведущий. Хотите верьте, хотите нет, но, придя в гостиницу, я обнаружил, что без пяти одиннадцать у меня естаси часы. Может быть, кончился завод. А может быть, кончилась та жизнь, и которой вернулся театр и которая, как и грустно, только в театре полна начальной гармонии, взысканной людьми каждый день.

М. ДМИТРЕВСКАЯ,
кандидат искусствоведения.

НА ОБОЧИНЕ

Театральный сор в конце сезона «На обочине» завершился. Тысячи зрителей гостиницы «Лафортовского» и других культурных учреждений в спектаклях (из трех премьер), ставших заметными фантазиями завершающегося театрального сезона, познакомились с работами Е. Баландиной, С. Горинского, А. Переяславцева, Е. Степановой, М. Кадырова. Во время драматургической премьеры проходил семинар, посвященный многообразию встречи артистов и режиссеров...

В очередном субботнем выпуске «Сцены» мы подробно рассказали о выставке фестивальной серии «Чтобы познавали о членстве в спектакле» (из трех из трех), ставших заметными фантазиями завершающегося театрального сезона, познакомились с работами Е. Баландиной, С. Горинского, А. Переяславцева, Е. Степановой, М. Кадырова. Во время драматургической премьеры проходил семинар, посвященный многообразию встречи артистов и режиссеров...

Благодарим всех, кто вместе с нами готовил этот праздник. И особенно добрых зрителей театра! Спасибо Юрию и Дубровинам, сумевшим превратить свой студенческий Дом культуры в настоящую творческую лабораторию молодых художников.

До новых встреч в Лифорте!

В. ПОТАПОВ.

● Т. Курдюкова (София) и А. Волин (Леон) в спектакле «Дураки» в театре-студии «На Юго-Западе».

Фото С. Филатова.



КРУГЛЫЙ СТОЛ «СК» И СФК

«Интеллигенция и перестройка» — так можно обозначить тему встречи в Советском фонде культуры. Предлагаем вниманию читателей фрагменты этого разговора. В нем участвовали: А. Алексин, писатель, А. Беляев, главный редактор газеты «Советская культура», В. Васильев, народный артист СССР, М. Ганина, писатель, О. Генисаретский, культуролог, В. Глазычев, секретарь правления Союза архитекторов СССР, Л. Гольдин, доктор философских наук, Ю. Давыдов, доктор философии СФК, Л. Озрукский, публицист, Питирим, митрополит Волоколамский и Юрьевский, Ю. Платонов, первый секретарь правления Союза архитекторов СССР, З. Тенишев, член-корреспондент АН СССР.

Г. МЯСНИКОВ:

— Тема нашей встречи, прямо скажем, не объектно, но хотелось бы начать с главного. В выступлении Михаила Сергеевича Горбачева на февральском Пленуме ЦК КПСС произошел призыва обеспечить идеологическую основу перестройки. За них стоит обращенность нашей партии ко всем творческим силам, к тому, что мы называем интеллектуальным потенциалом общества. А это значит, что в перестройке интеллигенция должна более четко определить свою позицию. Как известно, она горячо поддержала идеи перестройки. Но вот как претворяются они в творческом поиске?

Цель нашего разговора, по-моему, в том, чтобы определить «болевые точки» проблемы. Место нашей интеллигенции на революционном повороте, который пережигает страну. Как соединить, диалектически связать практический настрой с выработкой конструктивных идей, которые нужны обществу как никогда. Позитивные идеи, если хотите, целый банк новых идей о том, как развивать отечественную культуру, общественные формы ее управления, — вот что требует перестройки от интеллигенции.

Не скоро, настороживает, не много ли энергии затрачивается на групповых битвах в творческой среде. На дискуссиях нельзя забывать, что главное наше призвание — служить народу, который нуждается в культуре, в духовности. В экономике уже созданы новые модели развития. В культуре их еще предстоит создать.

Складывается впечатление, что фантическая перестройка сферы культуры идет пока вязко. Всему хотя бы музыкальное дело. С одной стороны, не умоляет разговор о том, чтобы открывать больше новых музеев, с другой же стороны, в музеях создалась ситуация, когда сидят, извините, что штатных работников, а посетителей — раз, два и обчелся. Союз театральных деятелей хорошо начал реформу театра. Но когда вы последний раз слышали из уст профессионала слово «народный театр»? А народные театры собирают огромное число любителей. Как им помочь? Не говорю уж о библиотечном деле, о том, в какой тяжкой ситуации оно оказалось.

Вот и надо всем думать о том, как заняться созиданием. Эти вопросы не могут не волновать и газете «Советская культура».

А. БЕЛЯЕВ:

— Мы сегодня можем говорить о реальном, возникшем и существующем в обществе социалистическом плюрализме мнений. Важно при этом, что подавляющая часть этого многообразия мнений концентрируется на главном — как лучше и быстрее осуществить перестройку и возродить ленинский облик нового строя.

В речи на февральском Пленуме М. С. Горбачев призвал к свободному соревнованию умов, призвал смело и энергично наращивать и расширять культурный пласт перестройки и добиваться реальной демократизации жизни. Подлинных художников политическая мысль, верно выражавшая народные чаяния, «естественно», не может не привлечь на свою сторону. Более того, такая мысль способна вдохновить на небывалые творческие дерзания и прорывы.

Так было при Ленине. Его политическая мысль, философия жизни помогла сформировать и воспитать после октября 1917 года большой отряд советской художественной интеллигенции, подавившей миру великолепные художественные открытия. Именно тогда, при Ленине, мир удивленно наблюдал за многообразием художественных школ социализма, за широтой эстетических поисков. Именно тогда, при Ленине, зародилась и социалистический плюрализм в искусстве, обещавший небывалые открытия, которым, к сожалению, не дано было свернуться. Ходил и местная рука администрации в годы Сталина символизировало это ленинское многообразие и вневременность творческого дерзания и прорыва.

Так было при Ленине. Его политическая мысль, философия жизни помогла сформировать и воспитать после октября 1917 года большой отряд советской художественной интеллигенции, подавившей мир великолепные художественные открытия. Именно тогда, при Ленине, мир удивленно наблюдал за многообразием художественных школ социализма, за широтой эстетических поисков. Именно тогда, при Ленине, зародилась и социалистический плюрализм в искусстве, обещавший небывалые открытия, которым, к сожалению, не дано было свернуться. Ходил и местная рука администрации в годы Сталина символизировало это ленинское многообразие и вневременность творческого дерзания и прорыва.

Специфика момента, однако, такова, что эти силы (я, конечно, не о машинах говорю, которых очень хочется быть зачисленными в политику) сегодня отбрасывают демократическую мысль, верно выражавшую народные чаяния, «естественно», не может не привлечь на свою сторону. Более того, такая мысль способна вдохновить на небывалые творческие дерзания и прорывы.

Надолго затормозило и движение политической мысли. Но жизнь ведь не останавливается. И в тех самых условиях в недра народа, партии шел диалектический и сложный процесс упорной борьбы за подлинный социализм. Художественная мысль в лучших ее проявлениях сумела выразить самые насыщенные думы и представления народа о справедливости. Появились блестящие произведения Сергея Эйзенштейна, Михаила Шолохова, Дмитрия Шостаковича, Михаила Булгакова, Александра Твардовского...

Ленинским принципом руководства художественной жизнью вновь становятся глашатайствующим после апреля 1985 года. Восстановлена связь времен, несправедливо нарушенная. Налицо обновление человеческого духа и творческого потенциала.

Правда, нельзя не признать, что на пути демократизации мы встречаем много трудностей. В чем они проявляются? По-моему, в разном уровне понимания самого этого процесса, самых принципов демократизации жизни социалистического общества, а в конечном счете — в степени осознания приоритета личного достоинства человека. На эти алободнические темы мы опубликовали за последние месяцы ряд выступлений общественников. Они вызвали большой интерес читателей и большую почту.

Однако полифоничность мнений — неизбежный и обязательный для демократического образа жизни элементы, как показывает практика, многих просто пугает.

Пока мы еще не можем сказать, что художественная мысль проявляет энергию и динамику в поисках путей адекватного отображения современности. Если позволено будет пошутить, вокруг сегодняшней противоречий нашей действительности с ее испытанием страсти и бурей эмоций художник ходит пока еще, как от горячей каши, не зная, как к ней подступиться. Ибо нет пока яркого произведения о живущей сегодняшней, которую заставляют быть умами и воображением наше и заставляют говорить, спорить, возражать... Отчего? Потому не дал желанного результата, скажем, открытый конкурс на памятник Победы? Не порадовала художественные открытия выставки изобразительного искусства и 70-летию Октября. Все там было правильно, пристойно, как надо, но не было нового художественного слова о новой нашей жизни. Что, разве иссяк талант, погасло воображение?

Л. ГОЛЬДИН:

— Думаю, это не риторические вопросы. Укрепление творческой мысли длилось десятилетиями, и восприятие ее не сразу. Сделать из человека макикута многое проще, чем вывести в нем Моцарта и Пушкина.

А. БЕЛЯЕВ:

— Но ведь общество несториально идет от художников. Два года идут жаркие споры

КРУГЛЫЙ СТОЛ «СК» И СФК

о создании молодежного объединения «Классика». Ведь немало молодых людей интересуются классической литературой, музыкой, живописью, древними языками, их по настоянию волнуют проблемы эволюции культуры. Вот из них и надо для начала спереться.

А. АЛЕКСИН:

— Можно совместно с ассоциацией «Мир детям мира» (например, в Америке принятый проект «Культура и дети») провести международный конкурс «Знаешь ли ты классику своей страны и всего мира?». Это, кроме всего прочего, поможет и в реализации идей архитектурного воспитания.

О. ГЕНИСАРЕТСКИЙ:

— Кстати сказать, такая комплексная программа готовится и обсуждается в научном съезде Евро по социальному развитию Совет Министров СССР. Но удивительно, что эти наименее важные документы — первым за 70 лет гуманитарную программу ложат. Никогда ее не выносится на пленарное обсуждение. Не оттого ли, что культурный уровень этой программы — это побочный продукт?

Большие весы поразят в этом программе истинского воспитания ее научная, компетентная неготовность. В ней нет никаких культурологических целей, самого понятия компетентности задач превенции культуры. Истоки этой ситуации — в недостаточном уровне гуманитарных знаний, порожденных разрывом между собой. Неудивительно, что у нас нет ни одного журнала, на страницах которых обсуждаются проблемы культуры как такого. Для стиля управления, практиковавшегося до сих пор, подобный подход и не нужен. Все разговоры о массовой культуре на страницах газет, о простоте моих коллег, позиции, в которых не стесненного права на поиск, на драматизация творческой жизни, на гуманитарную полемику, на гуманитарную гласность. Демократизация и гласность в творческой среде есть прежде всего создание не стесненных и не стесняемых никаким условием, для которых не подходит даже слово «запрет».

Идея комплексного истинского воспитания появляется в воздухе, если не будет учиться новых реалий, новой инфраструктурой культуры, нового опыта перестройки, который рождается на местах...

З. ТЕНИШЕВ:

— Я бы добавил — и многообразие интересов людей. Мы будем всякий раз заходить в группу, если станем интересоваться многими интересами в нашем обществе, в том числе в интересах национальных. Моя коллега-учительница уверительно доказывает, что под национального самосознания — сегодня проблема глобальная. И очень важно, чтобы эти объективные процессы не приводили к развалу рода «экстремистских выростов», чтобы идеи национального своеобразия не подменялись идеей национальной исключительности. Здесь, как ни где, важна правильная позиция нашей многонациональной интеллигенции. Увы, ее всегда хватает мудрости в этом самом вопросе.

На мой взгляд,

