

СОВЕТСКОЕ ИСКУССТВО

Орган Министерства кинематографии СССР и Комитета по делам искусств при Совете Министров СССР

№ 104 (1492). Год издания XXII

Суббота, 27 декабря 1952 года

Цена 45 коп.

Славься, Отечество наше свободное!

Через три дня — 30 декабря 1952 года — народы нашей страны торжественно отмечают знаменательную историческую дату — традиционные образования Союза Советских Социалистических Республик. Величественный путь, полный неустанной борьбы, вдохновенного труда и грандиозных побед, прошел за эти годы советский народ, построивший первое в мире социалистическое государство. В эти дни мы с особой силой ощущаем необычайную любовь к своей матери-Родине, непрерывно крепнущее в наших людях чувство советского патриотизма, являющегося движущей силой развития нашего общества.

Веками и тысячелетиями существовали обособленные отечества, запертые в ловушку чувства патриотизма, любви к отечеству — одно из самых глубоких человеческих чувств. Патриотизм является буржуазной постылкой, поскольку она может эксплуатировать это чувство в своих корыстных грабительских интересах, использовать в качестве орудия в войнах и колониальной грабеже. Но с... выше интересов отечества, народа и чего угодно капиталистической страны своего союза капиталистических стран против трудящихся (Ленин).

В наше время с особой наглядностью видна правота этих ленинских слов. Проникающая история выливается в том, что буржуазия, планируя некая декларативная «любовь к отечеству», провозглашавшая незыблемость «национального принципа», вынуждена была в конце концов объяснить и эту любовь и этот принцип историческим пережитком и поправить то, чему ранее поклонялась. «Теперь», — указывал товарищ И. В. Сталин на XIX съезде партии, — не осталось и следа от «национального принципа». Теперь буржуазия продает права и независимость нации за доллары. Знамя национальной независимости и национального суверенитета вышито за бортом. Выдохся и буржуазный патриотизм, уступив место прогнившему космополитизму, служащему американскому империализму в качестве орудия агрессии и духовного расстрела народов.

Великая Октябрьская социалистическая революция пробудила в народных массах новое пламенное и активное чувство — чувство советского патриотизма. Это чувство органически рождается из социалистических общественных отношений и поддерживается всей политикой Коммунистической партии, всем ходом развития многонационального Советского государства.

В поэме «Хорошо» Владимир Маяковский величательно выразил «неутомимые» врагов Советского государства, которые задавались такими вопросами:

Что это за наша такая «социалистичка» и что это за «социалистическое отечество»?

Капиталисты еще могли предложить себе, что «приятно русскому с русским обитать», но, — обижали они советских людей, — «у вас и мы «Россия» утеряно».

История показала, однако, что мы не утратили этого имени, но наполнили его новым, несравненно более глубоким и возвышающим содержанием.

Выступая с докладом на Первом съезде Советов СССР, утвердившем Декларацию и Договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик, товарищ И. В. Сталин говорил: «Сегодняшний день является днем торжества новой России, разбившей цепи национального гнета, организовавшей победу над капитализмом, создавшей институты пролетариата, разбившей народы Востока, взорвавшей рабочие Запады, превратившей в красивый шаг из знамени партийного в знамя государственное и собравшей вокруг этого знамени народы советских республик для того, чтобы объединить их в одно государство...».

После Великой Октябрьской социалистической революции наступила эпоха образования социалистических наций. Социалистические нации являются гораздо более сплоченными, чем любая буржуазная нация, ибо они свободны от империалистических классовых противоречий, раздиравших буржуазные нации, и являются гораздо более общеприемлемыми, чем любая буржуазная нация.

Неуклонно проводя ленино-сталинскую национальную политику, Коммунистическая партия на всех этапах развития СССР укрепляла Советское многонациональное государство.

нальное государство, развивала дружбу и взаимное сотрудничество между народами нашей страны, поддерживала и поощряла расцвет социалистической культуры, мирную борьбу против всех и всяческих националистических элементов. В результате этого советский государственный строй является сегодня для всего мира пример и образец позитивного равноправия и сотрудничества наций. На этой почве и расцвет советский патриотизма.

«Сила советского патриотизма, — говорит товарищ И. В. Сталин в докладе о 27-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции, — состоит в том, что он имеет своей основой не расовые или националистические предрассудки, а глубокую преданность и верность народа своей Советской Родине, братское сотрудничество трудящихся всех наций нашей страны. В советском патриотизме гармонически сочетаются национальные традиции народов и общие жизненные интересы всех трудящихся Советского Союза. Советский патриотизм не разводит, а, наоборот, сплачивает все нации и народности нашей страны в единую братскую семью. В этом надо видеть основу нерушимой и все более крепнущей дружбы народов Советского Союза. В то же время народы СССР уважают права и независимость народов зарубежных стран и всегда проявляли готовность жить в мире и дружбе с соседними государствами. В этом надо видеть основу растущих и крепнущих связей нашего государства со свободными народами».

Советский патриотизм — патриотизм нового, высшего типа, свойственный только людям социалистического общества. Мы чтим и ценим чувства любви к своей родине у всех народов — больших и малых. Но свою Родину мы любим особой любовью.

Мы любим свою Родину особой любовью за то, что в ней нет места угнетению, эксплуатации человека человеком, что в ней нет паразитических классов и групп; за то, что в ней нет места национальному неравенству, а наоборот, процветает дружба и братство народов; за то, что в ней впервые каждый человек «каждый здесь с массами», чувствует себя неотъемлемой частью всего общества, спаянного нерушимыми морально-политическими элементами.

Мы любим свою Родину особой любовью потому, что утвердившаяся в ней социалистическая система хозяйства дает небывалый простор для развития производительных сил и обеспечивает неутолимый и стремительный рост благосостояния всех трудящихся.

Мы любим свою Родину особой любовью потому, что в ней ничем не ограничена свобода полезной общественной деятельности, что в ней созданы все условия для применения всех способностей человека, для расцвета всех талантов.

Мы любим свою Родину особой любовью потому, что это — советская, социалистическая Родина, где последний гражданин стоит головой выше, чем самый высокопоставленный чиновник в капиталистическом обществе, влачащий на себе ярмо капиталистического рабства.

Исторические решения XIX съезда Коммунистической партии, речь товарища И. В. Сталина на заключительном заседании съезда, гениальные сталинские труды по экономике и экономическим проблемам социализма в СССР всколыхнули в народах Советского Союза новый могучий прилив патриотических чувств и творческой энергии. Эти чувства и эта энергия направлены на дело строительства коммунизма в нашей стране.

Советские писатели и работники искусства выступают в нашем обществе как «инженеры человеческих душ». Именно поэтому партия и народ возложили на них ответственную обязанность в деле коммунистического воспитания советских людей, в деле воспитания в народе прекрасного чувства советского патриотизма.

У нас создано немало произведений литературы и искусства, несущих в качестве основной своей идеи идею советского патриотизма. Пусть будет больше таких произведений! Пусть во всем творчестве деятелей нашей литературы и нашего искусства во весь голос звучат патриотические мотивы! Пусть они звучат с такой силой, которая находила бы всегда горячий отклик в сердцах советских патриотов, на дом которых выпало величайшее счастье — строить под водительством славной партии Ленина—Сталина коммунистическое общество.

ОТВЕТЫ тов. СТАЛИНА И. В.

на вопросы дипломатического корреспондента „Нью-Йорк Таймс“ Джеймса Рестона, полученные 21 декабря 1952 г.

Вопрос. В момент наступления нового года и прихода новой администрации в Соединенных Штатах, придерживаетесь ли Вы еще своего убеждения о том, что Союз Советских Социалистических Республик и Соединенные Штаты могут в предстоящих годах жить мирно?

Ответ. Я продолжаю верить, что войну между Соединенными Штатами Америки и Советским Союзом нельзя считать неизбежной, что наши страны могут и впредь жить в мире.

Вопрос. Где, по Вашему мнению, источники современного международного напряжения?

Ответ. Везде и во всем, где только проявляются агрессивные действия политики «хо-

лодной войны», ведомой против Советского Союза.

Вопрос. Приветствовали ли бы Вы дипломатические переговоры с представителями новой администрации Эйзенхауэра для рассмотрения возможности встречи между Вами и генералом Эйзенхауэром по вопросу об ослаблении международного напряжения?

Ответ. Я отношусь к такому предложению положительно.

Вопрос. Будете ли Вы сотрудничать в каком-либо новом дипломатическом мероприятии, имеющем целью положить конец войне в Корее?

Ответ. Я согласен сотрудничать, так как СССР заинтересован в ликвидации войны в Корее.

Песня—душа народа

Творчество самодеятельных композиторов

Идет радиопередача из Вены... Речь делегата геронической Корон Хан Сер Я, произнесенная в зале венского Концертхауса, до глубины души тронула колхозников села Буговое Гайворонского района Одесской области.

На этих жителях этого села собрались на вечер, посвященный Конгрессу народов в защиту мира. Чувства своих одноклассников, возмущение в этот момент всех советских людей, самодеятельный композитор П. Волонин арте выразил в песне «Мы стоим за мир», написанной на слова колхозника А. Баравика.

Торжественно прозвучали на колхозном вечере в исполнении сельской канцелярии колхозников песни Веленина о великом пламенном мире «Сталин — наш отец» и «К светлым высотам коммунизма». Борьба за мир возмущает своих музыкальных произведения и сельский учитель Балтского района Одесской И. Шаргородский. Его песни «Мы за мир на земле» и «Горьбы мира», прославляющие миролюбивые устремления и гуманизм советских людей, с неизменным успехом исполняются сельскими хорными коллективами.

Песня — душа народа. Так издавна говорят не только в колхозах Одесской области, но и на Гуцульщине. Мелодии, звучащие сегодня в Закарпатье, воспевают трудовые подвиги рабочих и колхозников западных областей Советской Украины, их счастье, обретение под солнцем Сталинской Конституции.

Ощущением этого счастья дышат Закарпатская сюита, написанная житежом посела Волово В. Радитискиа, песня «Ой, чего ты, земля» — о новой жизни верховинцев, созданная директором Раховской школы О. Мегела. В них слышатся пленительные напевы украинского песенного творчества.

«Украинские народные песни» — так называется сборник произведений самодеятельных композиторов, изданный Центральным домом народного творчества УССР. Авторами 37 песен, включенных в сборник, являются рабочие, колхозники, инженеры.

Сборник открывается «Песней о Ленине» и «Песней шахтеров о товарище Сталине», написанных композитором — горняком П. Дмитриевым-Кабановым. Участники колхозного хора села Лугинки Житомирской области коллективно сложили песню «Привет Москве» на слова колхозника М. Чижук. Великим сталинским стройкам коммунизма посвятил свое произведение инженер И. Бородинский.

От края и до края Советской земли на всех языках народов нашей Родины звучат песни, славящие Сталина и мир. Тысячи километров отделяют от Закарпатья Казахстан. Но и здесь, в Казахстане, как и всюду, советские люди сажают вдохновенные, идущие от сердца слова и мелодии о великом творце народного счастья.

Горячей любовью любовью к родному Сталину проникнуты песни преподавателя учительского института Алексея Павловича, работающего в Петропавловске. Самодеятельные хорные коллективы, готовясь к новогодним вечерам, разучивают сейчас его «Песню о вожде» и «Славим Сталина».

Свое первое произведение А. Павлович написал на фронте десять лет тому назад. За эти годы им создано 40 хороших песен, многие из которых изданы. Творчество самодеятельного композитора пользуется большой популярностью у трудящихся города.

Один из старейших театров

ТУЛА (Наш корр.). 175 лет исполнилось одному из старейших в стране театров — Тульскому областному драматическому имени А. М. Горького.

Замечательна история театра. Здесь в начале своей сценической деятельности работал выдающийся русский артист Прох Саловский; здесь выступали великие актеры Федотов и Мочалов; здесь впервые в России была осуществлена постановка «Плоды просвещения» Л. Н. Толстого.

Сейчас в труппе театра с такими старейшими актерами, как И. Дуванкин, Л. Садовский, С. Сотниченко, К. Шорыгин,

П. Себастьянов, трудится много талантливых молодежи.

Готовясь к своему юбилею, театр совершил поездку по районам области. Спектакли в школьных и колхозных клубах представлял беседы о творческом пути театра. Отмечая свою любовь к постановкам театральной коллектива, артисты обращали внимание на недостаток в его репертуаре пьес на современные советские темы. Сейчас коллектив театра, учитывая пожелания артистов и кратко пьесы, стремится преодолеть недостаток в своей работе. Из десяти спектаклей, идущих на сцене, восемь поставлены по пьесам советских авторов на современные темы. К юбилею осу-

ществлена постановка «Северных зорь» Н. Некитина.

Тульская общественность широко отметила юбилей театра. На торжественное заседание, посвященное 175-летию, собрались представители общественных организаций, ученые, рабочие, колхозники, а также представители Комитета по делам искусств при Совете Министров РСФСР, артисты московских театров, деятели искусства соседних Калужской и Курской областей.

Собрание тепло поздравило с юбилеем старейших работников театра — артистов, рабочих и служащих технических цехов.

С каждым днем все шире развивается в столице СССР подготовка к выборам в местные Советы депутатов трудящихся.

На одном из первых предвыборных собраний Москвы и Московской области москвичи выдвинули в состав областной избирательной комиссии по выборам в Московский областной Совет депутатов трудящихся народному артисту СССР В. П. Марецкую.

Тысячи работников искусства столицы принимают деятельное участие в большой и важной политической кампании. Среди них много агитаторов, участвующих в выборах в избирательных на агитпунктах в домах рабочих, служащих.

Агитатор — артистка Большого театра Наталья Вячеславовна Лавинская — всегда желанный гость в доме № 6/3 по улице Кузнецкий Мост. Ее хорошо знают здесь еще со времени последних выборов в Верховный Совет РСФСР.



Агитатор Н. Лавинская (третья слева) среди избирателей дома № 6/3 по Кузнецкому Мосту.

УКАЗ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

О присвоении артистке Киевского театра оперы и балета Чавдар Е. И. почетного звания Народной артистки СССР

За выдающиеся заслуги в развитии музыкально-театрального искусства присвоить артистке Киевского театра оперы и балета им. Т. Г. Шевченко Чавдар Елизавете Ивановне почетное звание Народной артистки СССР.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. ШВЕРНИК.
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. ГОРКИН.
Москва, Кремль, 25 декабря 1952 г.

Славная семья народных артистов СССР дополнилась еще одним представителем советского вокального искусства. Вышего звания за выдающиеся заслуги в развитии музыкально-театрального искусства удостоена Елизавета Чавдар.

Е. Чавдар — обладательница яркого, звучного колоритного сопрано и прекрасной сценической внешности. Ее ясный, серебристый голос легко преодолевает любые технические трудности и четко передает самые разнообразные душевные эмо-

ции. Ее актерская игра выразительна и в лирических, и в драматических, и в комедийно-характерных эпизодах.

Е. Чавдар эссеала премью на Международном фестивале демократической молодежи в Будапеште. В прошлом году за выдающиеся заслуги в развитии украинского советского искусства и в связи с делами украинского искусства и литературы в Москве певица была награждена орденом Ленина.

Не операторским голосом, звучащим на весь мир

режиссерской выдумкой замечательный фильм, демонстрирующийся сейчас на экранах Советского Союза. Ясный по композиции, четкий по сюжету, он строго документален, и именно в этой документальности его сила.

Фильм «Голос миролюбивого советского народа», созданный коллективом Центральной студии документальных фильмов, рассказывает о происшедшей в декабре в Москве Четвертой Всемирной конференции сторонников мира. В памяти наших людей еще свежи воспоминания об этом выдающемся событии в жизни советского народа, заявившего устами своих посланцев в трибуны конференции о твердой решимости отстоять мир на земле. И хорошо, что советские документалисты не только отлично справились со своей ответственной задачей, но и в чрезвычайные сжатые сроки вынули на экран этот возвышающий кинодокумент — свидетельство непоколебимой воли советских людей к миру, к дружбе со всеми народами нашей планеты.

Торжественно и нарядно был в этот короткий декабрьский вечер Колонный зал Дома союзов, залитый светом электрических огней. Более тысячи делегатов, прибывших из всех республик, краев и областей нашей славной Родины, собрались в его стенах. Доклада переполнены дождь и балкан, здесь гости конференции — рабочие московских заводов и фабрик, крестьяне близлежащих колхозов, ученые, художники, артисты. Это от их имени, от имени миллионов таких же, как она, советских трудящихся, выступают делегаты. Это от их имени взвешивают делегаты чудовищные

преступления американско-английских политических деятелей войны.

Перунико единство советского народа в борьбе за мир, — эта мысль пролетает через каждый кадр фильма. Каждое слово делегатов, среди которых артисты узнает людей, чьи имена широко известны и любимы в нашей стране, каждая сказанная ими фраза говорит об этом монументальном единстве. И здесь нельзя не отметить удачу постановщиков картины.

Как известно, работа Четвертой Всемирной конференции сторонников мира — продолжалась в течение трех дней. За это время с ее трибуны выступило свыше полмиллиарда человек, представлявших все силы советского общества. Глубоко содержательные речи делегатов, насыщенные богатыми фактическим материалом, невозможно было передать в краткие кадры. Но вместе с тем надо было показать тот широкий круг вопросов, который обсуждался на конференции. Авторы фильма отлично вышли из трудного положения. Они тщательно отобрали из выступлений делегатов важнейшие места, определенно содержание речей, и включили их в ткань повествования. Таким образом, зритель получает полное представление о том, что и кем говорилось на конференции.

В фильме удачно использованы монтажные перебивки, расширяющие его действие, иллюстрирующие отдельные положения речей делегатов.

Ирчайшее свидетельство миролюбивой политики Советского государства — осу-

ществляемое людьми нашей Родины великие стройки коммунизма. Мы видим выступающего с трибуны конференции знающего эскулаторна Буйбышевнестроител. Он вновь освоено рассказывает о героическом труде советских людей, осуществляющих гениальные сталинские планы преобразования природы нашего Отечества. И в следующем кадре мы видим развернувшиеся широким фронтом работы на строительной площадке огромной электростанции, мы видим бескрайние просторы туркменских песков, по которым мощные буровые прокладывают трассу величайшего в мире канала.

И еще одна, столь же скупая и законченная перебивка, органически вошедшая в фильм. Выступает старая, заслуженная учительница, воспитавшая за свою жизнь не одно поколение юных советских граждан. И как бы подчеркивая ее слова, камера переносит нас в берегах азовского южного моря, в волнах которого плещутся радость и счастливые дети наши, вводит в кадры пионеров, в школу, в замечательный по красоте детский санаторий. Мы видим спящие детские глаза, в которых отражена, кажется, вся наша жизнь, мы слышим беззаботный смех малышей. Их открытие, не знающие печали лица соглашают нас теплом огромного, безграничного счастья.

А уже в следующем кадре мы присутствуем при встрече делегатов конференции

с пионерками столичными. Зах стоит встречающую молодую смену строительной коммунизма и национально приветствует конференция, в глазах делегатов можно отчетливо прочесть необыкновенное возмущение, которое ощущают они в этот момент, твердую решимость сделать жизнь детей еще радостнее и счастливее.

О глубокой солидарности народов в их борьбе за мир говорит зрительно кадры, запечатлевшие встречу делегатов конференции с членами делегаций стран Азии, следовавшими на Конгресс народов в Вену. Советские люди тепло приветствовали представителей великого Китая, героической Кореи, сражающегося Вьетнама, Таиланда, Бирмы, Японии, Филиппин, Малайи и в их лице — народы стран Азии, которые ведут самоотверженную борьбу против американских агрессоров и их приспешников.

Фильм «Голос миролюбивого советского народа» вышел на экран в дни, когда все передовое человечество с исключительным энтузиазмом приветствовало решения состоявшегося в Вене исторического Конгресса народов в защиту мира, с трибуны которого советские представители, исполняя наказ, данный им делегатами конференции, заявили о твердой воле советских людей не позволить империалистам разжечь пламя новой мировой войны.

Этот полный решимости голос миролюбивого советского народа слышат сегодня все народы земного шара.

„Против искажения принципов коллективного метода художественного творчества“

Опубликованная в «Советском искусстве» 20 сентября 1952 года редакционная статья «Против искажения принципов коллективного метода художественного творчества» вызвала среди художественной общественности широкий отклик.

В результате неверного понимания принципов коллективного метода некоторые художники применяли его тогда, когда в этом не было никакой необходимости. В бригадах стали объединяться художники, имеющие слабую профессиональную подготовку, неспособные самостоятельно создать полноценное произведение. Объединяясь в бригады, художники порой руководствовались единственным желанием упростить работу над монументальным полотном, поспеть в очередной выставке. Созданные на такой основе коллективы, как правило, терпели творческую неудачу, быстро распались.

Обо всем этом пишут в редакции газеты мастера искусства и читатели. Вопрос о коллективном методе творчества обсуждался также на специальных совещаниях в Московском союзе советских художников. Обсуждение показало, что большинство художников верно оценивает опасность, которую влечет за собой нарушение основных принципов коллективного метода.

Так, художник Е. Ильин считает, что в чрезмерном распространении этого метода отразилось стремление отдельных живописцев подменить идеальную глубину произведения, являющуюся важнейшим условием подлинной монументальности, большими размерами полотна. Справедливым было замеча-

ние скульптора Н. Никогосяна о необходимости рассматривать коллективный метод творчества не с точки зрения пользы для художника, а с точки зрения пользы для данного произведения искусства. Опыт свидетельствует, сказал он, что большинство работ наших выдающихся художников и скульпторов было создано в результате индивидуального творчества, коллективные работы этих художников оказывались обычно много слабее. Искусствовед Е. Мелладзе правильно отметил, что художник, работающий в коллективе, не должен терять свою творческую индивидуальность, а обязан стремиться к полному ее выявлению и развитию.

Но и обсуждение и выступления в редакции откликнулись на том, что некоторые мастера искусства, правильно понимая целесообразность применения коллективного метода, вместе с тем в ряде конкретных положений придерживаются еще неверной точки зрения. Так, например, отдельные художники рассуждают на возможность объединения в коллективы по принципу взаимодополнительности. Однако вся практика советского изобразительного искусства убедительно показывает, что речь здесь может идти в лучшем случае лишь об отдельных удачах. Неверным является и утверждение некоторых художников, будто бригада в состоянии работать без отмытого руководителя. Отдельные примеры удачного творческого содружества двух-трех художников не могут, естественно, определять принципы работы бригадным методом.

На все это совершенно справедливо указывает в своей статье президент Академии художеств А. Герасимов, к мнению которого редакция полностью присоединяется.

О принципе организации бригад

История искусства, особенно западного, знает нам немало примеров, когда выдающийся живописец привлекал к работе над большим произведением художников-исполнителей, работавших «под мастером», слепо следовавших его указаниям. В результате создавалось произведение, автором которого считался только один человек — мастер.

В советском изобразительном искусстве появилась новая форма творчества — коллективная, причем каждый член коллектива является равноправным соавтором произведения.

Такой метод работы, безусловно, содержит в себе много положительного. Так, в коллективе разносторонне обнаруживаются дарования художника. Прекрасный пейзажист А. Гринцай, например, участвуя в создании картины «Заседание Президиума Академии наук СССР», впервые написал ряд интересных портретов. Принцип «взаимодополнительности» — и здесь и во многом согласен с редакционной статьей газеты «Советское искусство» — также является важным преимуществом коллективного метода. В коллективной работе проявляются лучшие стороны дарований художника. Один хорошо чувствует колорит, другой — блестящий рисовальщик, третий отлично владеет искусством композиции. В той же картине «Заседание Президиума Академии наук СССР» рисунок, построенные перспективой выходящая

в основном Б. Щербакон и А. Гринцай. Остальные художники решали живописную задачу картиной.

Успех произведения зависит от верного творческого принципа подбора бригады, от продуманной расстановки сил и четкого распределения работы. Во главе бригады должен стоять опытный мастер, с верным глазом, с тонким чутьем, с определенными режиссерскими дарованиями. Каждый член бригады должен считаться с мнением своих товарищей и подчиняться руководителю.

Нельзя заранее определять все возможные формы организации коллектива — форма поддается задаче, которую ему предстоит решить. И если найдена нужная форма, если художники объединены общей целью, — такой коллектив будет жизнеспособным, сможет создавать полноценные произведения. Как показала практика, изобретательно работают бригады, составленные из художников, равных по своим творческим силам. Я имею в виду, конечно, уже сложившихся художников — бригады, созданные из людей малоопытных, неподготовленных, всегда обречены на неудачу. И здесь, как в любом другом творческом коллективе, индивидуальные качества каждого художника должны быть подчинены общим требованиям и задачам, которые ставит перед собой вся бригада. В противном случае вместо творческих споров начнутся раздоры, что неизбежно приведет к распаду содружества.

Если в коллективе нет единства мнения, нет последовательности в осуществлении общего идейно-художественного замысла, если, помимо различия творческих индивидуальных целей, различия и конечная творческая цель, и замысел, и требования, с которыми художники подходят к созданию произведения, если члены коллектива не хотят или не умеют подчиниться интересам общего дела, — такой коллектив не способен ничего создать, как бы ни был талантлив каждый художник в отдельности.

Неправы те художники, которые думают, что в коллективе работать легче. В коллективе работать труднее. Труднее потому, что нужно все время считаться с товарищами, помнить об общей цели, подчинять свои личные стремления и желания желаниям товарищей и руководителю, нужно быть особенно выдержанным к своему творчеству.

Запрос советского зрителя изо дня в день возрастает, народ ждет от нас произведений, достойных великой Сталинской эпохи, и мы, художники, должны прежде всего быть требовательными к себе, как бы мы ни работали — индивидуально или объединившись в творческие коллективы.

Профессор В. ЕФАНОВ.
Народный художник РСФСР.
МОСКВА.

Основа творчества

Б совместной работе над художественными произведениями обращались многие мастера русского изобразительного искусства.

В частности, коллективное творчество имело место в области скульптуры, отличаясь особенно большой трудоемкостью рабочего процесса. Такие большие художники, как Симеонов и Демут-Малиновский, создали скульптурные группы, вошедшие в сокровищницу мирового искусства. Колоссальная арка Главного штаба, квадрата на Фронте Театра имени Пушкина в Ленинграде сделаны силами двух больших мастеров, объединенных общей задачей и единством творческих устремлений.

Таким образом, традиция русского искусства прошлого, практика нашего советского искусства показывают, что в принципе коллективный метод мы не можем отрицать. Мне хотелось бы только остановиться на некоторых вопросах организации и работы бригад.

Опыт свидетельствует, что в большинстве случаев члены содружества затрачивают массу энергии, сил, времени, добиваясь общего принципиального решения произведения, четкого определения его основного тона, единого мнения относительно деталей. Поэтому представляется совершенно необходимым иметь во главе бригады опытного, авторитетного мастера, специалиста в данном жанре искусства, который сумел бы направить ход предварительных обсуждений, подказать коллективу правильную трактовку произведения, руководить творческим процессом в течение всего времени бригадной работы.

Но каких бы успехов ни достигла та или иная бригада, эти успехи не могут быть постоянными, если художники, составляющие бригаду, перестают работать самостоятельно. А такую тенденцию часто можно наблюдать, особенно у молодых участников бригад. Сильно усиливается индивидуальная работа присутствующего художника — именно такая работа позволяет ему выразить своеобразие, неповторимоеобразие видения мира. Поэтому основой творчества художников всегда должен быть самостоятельный труд, а обращение к коллективному методу должно быть обусловлено специфичной задачей перед ними ставящей, объемом работ, которые надежды выполняются.

В. ИСАЕВА.
Скульптор.
ЛЕНИНГРАД.

«Разовые» коллективы

О пагубных последствиях, к которым приводит ошибочное понимание принципов коллективного метода художественного творчества, свидетельствуют многие факты из практики художников Азербайджана. На двух таких фактах, которые, на мой взгляд, являются особенно показательными, мне и хочется остановиться.

В прошлом году бригада художников в составе К. Казим-заде, О. Салым-заде, Д. Казимова и А. Мехтаева решила написать большую картину, посвященную в основном ее сюжету на жизни морских воинов. Художники, вошедшие в бригаду, объединяло не столько единство творческих устремлений, сколько желание во что бы то ни стало попасть на очередную художественную выставку, показать обязательно «большое» живописное полотно.

К. Казим-заде, будучи графиком, за последние годы почти не обращался к станковой живописи, остальные три молодых художника также мало занимались живописью, работая главным образом в области книжной графики. Но слабое владение техникой живописи стоило же мало смущало членов бригады, как и незначительное количество материала. Они понадеялись на помощь опытных мастеров, которые в качестве гостей, в эти дни ограниченного изучения или действительности, ознакомление с жизнью и трудом героев будущей картины. Затем началась «упорная» работа в стенах мастерской. Не имея под рукой ни твердой решимости композиционного плана, ни этюдов с натуры, ни зарисовок, авторы стали сочинять от себя неправдоподобную сцену. Картина, которая не давала верного представления о производственном процессе, в которой отсутствовало образное решение темы, композиционное единство между фигурами двух планов, хотя и появилась на республиканской выставке, не была одобрена зрителем. Эта неудача обескуражила К. Казим-заде — руководителя бригады, и он вышел из ее состава. Остальные товарищи продолжали работать над картиной в надежде исправить ее недостатки. На это ушла почти добрая половина текущего года, но все же из попыток художников «выскрести» полотно ничего не вышло.

Единое руководство — главное условие

Опыт работы творческих коллективов, отдельные их удачи и неудачи заставляют нас серьезно задуматься над тем, как должны организовываться и работать творческие бригады. Нередко бригады создаются на основе приятельских отношений, личной дружбы или состав их утверждается в административном порядке «сверху». Ни к чему хорошему это не приводит — друзья соратятся, механически подобранные коллективы распались.

Редакционная статья газеты «Советское искусство» правильно ставит вопрос о необходимости руководства коллективом со стороны опытного мастера — без этого бессмысленно создание цельного, законченного произведения. Единый художественный образ, на мой взгляд, не может возникнуть сразу у нескольких авторов, так как образное мышление художника всегда глубоко индивидуально.

Руководителю коллектива следует проявлять большой такт и чувство, уметь направлять художников на решение их творческих задач, не допуская разрозненности и раздробленности. Как в хорошем оркестре музыканты, вкладывая все свое искусство в исполнение партии, подчиняются дирижерской палочке, так и коллектив художников должен дисциплинированно и слаженно работать под единым руководством мастера. При наличии талантливого коллектива, при умелой расстановке сил и твердой дисциплине всегда будет обеспечен успешный результат работы. Примером этому может служить замечательная картина бригады

Б. Погонова «Выступление В. П. Ленина на III съезде комсомола».

Очень часто произведение, принадлежащее кисти нескольких авторов, не оставляет полного впечатления, так как в нем ярко выражена манера каждого из исполнителей, что приводит к поспешности и неслаженности тона в картине. Необходимо, чтобы в жанре исполнения видна была одна рука мастера-руководителя. В упомянутой работе бригады Б. Погонова это качество вышло, поэтому картина получила высокую оценку.

Несколько слов хочу посвятить организационным делам. Условно, в которых приходится работать коллективам, оставляют желать много лучшего. Это или темная мастерская художника-одиночки, или случайное помещение без специального оборудования, без нужного освещения. Мне думается, что сейчас необходимо поставить вопрос об организации государственных мастерских в специально построенных, технически оснащенных помещениях, где выполнялись бы произведения в любом материале (живопись, фреска, мозаика, энкаустика и другие). Это исключит кустарничество и пошлость, нередко еще встречающиеся в нашей практике, поможет созданию монументальных произведений, призванных украсить величественные сооружения нашей эпохи.

П. СОКОЛОВ-СКАЛЯ.
Профессор.
МОСКВА.

Мне думается, что в своем подавляющем большинстве художники, коллективно работавшие над произведениями, руководствовались искренним стремлением наиболее полно, глубоко, на высоком идейном и профессиональном уровне раскрыть важную тему. Но, не учитывая целесообразности применения коллективного метода в данном конкретном случае, забывая о том, что только единство творческих взглядов и продуманный замысел могут обеспечить работу художника, художники, объединившись в бригады, очень часто терпели неудачу.

Почему мне и мои товарищи М. Воропину и Ф. Дороничев не удалось довести до конца совместную работу над картиной «Сталинградские гости у наших строителей»?

Значительность выбранной темы вызвала у нас естественное желание решить картину в плане большого, монументального полотна. Но у нас не было четкого замысла, не был выработан единый подход к теме, а следовательно, не было и четкой направленности в работе. Задуманное полотно не получилось. Замысел вылился в форму небольшой жанровой картины, которая, понятно, не требовала коллективных усилий. Мы отказались от работы над ней. Картина стала писать один из членов нашей группы.

Е. ЗАЙЦЕВ.
МИНСК.

С благим намерением...

Мне думается, что в своем подавляющем большинстве художники, коллективно работавшие над произведениями, руководствовались искренним стремлением наиболее полно, глубоко, на высоком идейном и профессиональном уровне раскрыть важную тему. Но, не учитывая целесообразности применения коллективного метода в данном конкретном случае, забывая о том, что только единство творческих взглядов и продуманный замысел могут обеспечить работу художника, художники, объединившись в бригады, очень часто терпели неудачу.

Почему мне и мои товарищи М. Воропину и Ф. Дороничев не удалось довести до конца совместную работу над картиной «Сталинградские гости у наших строителей»?

Значительность выбранной темы вызвала у нас естественное желание решить картину в плане большого, монументального полотна. Но у нас не было четкого замысла, не был выработан единый подход к теме, а следовательно, не было и четкой направленности в работе. Задуманное полотно не получилось. Замысел вылился в форму небольшой жанровой картины, которая, понятно, не требовала коллективных усилий. Мы отказались от работы над ней. Картина стала писать один из членов нашей группы.

Е. ЗАЙЦЕВ.
МИНСК.

Неудачное содружество

Я совершенно согласен с положениями, развитыми в редакционной статье газеты «Советское искусство». Считаю, что газета своевременно подняла очень серьезный вопрос, так как искажение принципов коллективного метода над произведениями губительно действует на творчество многих художников.

Лично я пытался в прошлом году в содружестве с другим художником написать пейзаж, но работа эта не была плодотворной, «качественно нового» произведения

нам создать не удалось. В конечном итоге один из нас «прошелся» по всему пейзажу и закончил его в своей манере. Картина, хотя она и была принята на Всесоюзную выставку, или мне, или моему товарищу Л. Зенскому не принесла творческого удовлетворения, и именно потому, что наше объединение было основано исключительно на желании ускорить работу и поспеть к выставке.

А. ВАРЛАМОВ.
г. ГОРЬКИЙ.

Еще раз о количестве и качестве

После появления нескольких удачных произведений, созданных коллективным методом, число бригад художников начало быстро расти, но качество их работ стало заметно снижаться. Это вызвало законную тревогу как в Комитете по делам искусства при Совете Министров СССР, так и в творческих организациях, призванных направлять деятельность мастеров изобразительного искусства.

Напечатанная в газете «Советское искусство» статья «Против искажения принципов коллективного метода художественного творчества» наметила верный путь для решения этого вопроса. Однако при обсуждении в МОССХ этой статьи и докладов тов. Коллинского, сделавшего попытку уточнить и развить некоторые положения статьи, многие художники по-прежнему выступали вообще против метода коллективного творчества, другие, наоборот, так же резко защищали этот метод. Но ведь речь шла не о том, применим ли метод коллективного творчества в наших советских условиях или нет, а о том, почему многие коллективные работы, появившиеся на последних всесоюзных выставках, были неудачны, в каких случаях этот метод оказывается полезным, в каких — не оправдывает себя.

Прежде чем приступить к выяснению причин слабости произведений, созданных несколькими авторами, рассмотрим некоторые известные в истории искусства примеры коллективного творчества. Исключительно удачен был опыт совместной работы над памятником Петру Первому. В целом это произведение принадлежит Фальконе, но работу Петра выполняла Болдоуница мастера, в конце его товарищи по творчеству. Два художника, работая вместе, дополнили один другого.

Можно указать еще на один пример удачного совместного творчества — картину Шиншину «Утро в сонном лесу», где, как известно, мелодией написал Е. Санвичий. И здесь мы опять-таки указываем на двух художников, творчески близких друг другу.

Но вот живой пример — сотрудничество

Айвазовского и Ренина в написании картины «Пушкин на берегу Черного моря». Один мастер дал превосходный пейзаж, другой — не менее превосходный Пушкина. Но единства в картине нет. И причина заключается в том, что по характеру своего творчества художники эти были слишком разными.

Нам также известно, что Ренин не один писал картину «Заседание Государственного Совета», вместе с ним над этим полотном работали художники Кустодиев и Булатов. Однако вряд ли можно назвать этот труд коллективным и назвать познаниями. Кустодиев и Булатов помогали Ренину. Все этюды к картине написаны самим Рениным, и нет сомнения, что главные фигуры выполнены им лично. Такое совместное творчество напоминает практику великих мастеров прошлого, которые привлекали к созданию произведений своих учеников, достигавших порой уровня учителей. Взаимное понимание здесь было настолько велико, что иногда трудно различить, где в картине кончается труд самого мастера и начинается работа его учеников. Ученики нередко творчески были настолько близки учителю, что последние приписывались некоторые их картины. Однако в результате подобной совместной работы индивидуальность ученика оставалась невыявленной.

Принципы и практика советского искусства, напротив, предполагают полное развитие индивидуальных способностей каждого художника, и потому приведенный метод работы не может получить у нас развития.

Можно было бы выдвинуть еще соображение в пользу этого метода: молодой художник, работая с опытным мастером, учиться у него, приобретает много полезных навыков. Но, не существуя, подобная практика заменяла бы школу, в чем нет никакой необходимости при наличии хорошо поставленного обучения в наших вузах и училищах. Кроме того, при работе с мастером неизбежно происходит некоторая нивелировка творческой манеры, а может быть, и творческого мышления молодого художника.

Признавая основными методами творчества советских художников индивидуальный метод, было бы неправильно не отметить, что в ряде случаев коллективной работы. В монументальном искусстве коллективный метод применялся раньше и будет применяться в дальнейшем. Монументальные скульптуры и полотна, созданные коллективами Е. Вучетича, Н. Томского, В. Мухомова, Б. Погонова, В. Ефанова, получили всенародное признание. Блестящий пример творческого содружества, правда, содружества особого рода, являет собой коллектив Кукрынических.

Остановившись на этих примерах подробнее. Прежде всего задан вопрос: чем было вызвано создание коллективов (исключая Кукрынических)? Общей задачей и первые эскизные наброски будущих коллективных произведений принадлежат, как правило, одному художнику — руководителю бригады. Но дальнейшая их разработка, когда, естественно, возникает и решается целый ряд серьезных творческих задач, была бы невозможна для одного мастера. Во многих случаях подобный труд просто физически невозможен. Поэтому и создание произведений привлекается коллектив художников. Кроме того, задачи на монументальные скульптуры обычно были связаны с жесткими сроками их выполнения. Вспомним, например, трагедное панно Нью-Йоркской выставки, потребовавшее усилий двух бригад.

Но значительный объем работ и ограниченные время отнимать не могут служить оправданием беспечного и механического подбора бригады. Участники коллектива обязательно должны быть близки друг другу по своим взглядам на творчество, по характеру своего мастерства. Именно потому, что заданное большое и ответственное, здесь не должно получиться так, как в басне Крылова «Лягушка, как да жука».

Сейчас перед советскими художниками стоят серьезные задачи по оформлению

сельскохозяйственной выставки. Коллективы, которые будут выполнять эту работу, необходимо составлять строго согласуясь с принципом творческой близости. Жизнь и авторы произведений, предназначенных для одного панно, работали согласованно, в творческом контакте. Только тогда мы достигнем в оформлении настоящего живописного ансамбля.

О коллективе Кукрынических надо говорить особо. Это содружество существует в течение двадцати пяти лет. Художники сообразили не для того, чтобы скорее выработать или иное произведение; не имеют здесь значения и размеры работ. Главные, что связывает Кукрынических, заключаются, очевидно, в редкой творческой близости членов коллектива, в способности их творчески дополнять друг друга. Целью их содружества — как можно лучше и изящнее и художественно отношениями выполнить произведение. Такие коллективы нам нужны, они — порождение нашей советской действительности. Но такие коллективы создаются постепенно, и явление это довольно редкое. Характерно, что Кукрынических много работают и выставляют индивидуально.

И думаю, что приведенных примеров достаточно, чтобы показать пользу коллективного метода творчества в целом ряде случаев. Но, к сожалению, отрицательных примеров применения коллективного метода в нашей практике во много, много раз больше, чем положительных. Объединяют нас, например, два художника для работы над одним портретом, несколько художников — для создания одного пейзажа и т. д. Чем вызваны эти объединения? Необходимость в них не была предостережена ни сроками выполнения, ни размерами произведения. Особая сложность замысла, задача создания большого художественного ансамбля, как то было в бердском монументальном панно при ансамбле бригады Томского, здесь тоже отсутствуют.

Очевидно, некоторые художники, чув-

Но вот живой пример — сотрудничество

