



# СОВЕТСКАЯ КУЛЬТУРА

Четверг, 2 июня 1988 г. № 66 (6478)

Газета Центрального Комитета КПСС

ЦЕНА 6 КОП.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

## ДИАЛОГ ЗАВЕРШЕН — ДИАЛОГ ПРОДОЛЖАЕТСЯ

По сложившейся на Московской встрече традиции перед очередной своей беседой 31 мая Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев и Президент США Р. Рейган ответили на вопросы журналистов.

Затем в рабочем кабинете в Кремле состоялась беседа руководителей СССР и США один на один.

От имени Президента США Р. Рейгана в резиденции посла США в Москве был дан обед в честь Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева и Р. М. Горбачевой.

С советской стороны на обеде были М. С. Горбачев с супругой, А. А. Громыко с супругой, Н. И. Рыжков с супругой, Л. Н. Зайков, Е. К. Лыгачев, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев, Ю. Д. Маслоу, Г. П. Разумовский, Д. Т. Язов, А. Ф. Добрынин, руководители ряда министерств и ведомств.

31 мая в Красной гостиной Большого Кремлевского дворца состоялось подписание советско-американских документов.

На церемонии подписания присутствовали: с советской стороны — Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев, член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР А. А. Громыко, член Политбюро ЦК КПСС, министр иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе, член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, министр обороны СССР Д. Т. Язов, секретарь ЦК КПСС А. Ф. Добрынин, помощник Генерального секретаря ЦК КПСС А. С. Чернев, заместитель министра иностранных дел СССР А. А. Бессмертных, посол СССР в США Ю. В. Дубинин, другие официальные лица;

с американской стороны — Президент США Р. Рейган, государственный секретарь США Дж. Шульц, министр обороны США Ф. Карлуэчи,

руководитель аппарата сотрудников Белого дома Г. Бейкер, помощник президента США по национальной безопасности К. Пауэлл, посол по особым поручениям, специальный советник президента и государственного секретаря США по вопросам контроля над вооружениями П. Нитце, специальный советник президента и государственного секретаря США по вопросам контроля над вооружениями Э. Раунин, посол США в СССР Дж. Мэтлок, другие официальные лица.

Соглашение между СССР и США о проведении совместного эксперимента по контролю и соглашению между СССР и США об уничтожении осповых микробов, нештальных баллистических ракет и баллистических ракет подводных лодок подписали Э. А. Шеварднадзе и Дж. Шульц.

Программа сотрудничества и обменов на 1989—1991 годы была подписана министром культуры СССР В. Г. Зархаровым и директором ЮСНА Ч. Уинном.

В этот же день в особняке МИД СССР Э. А. Шеварднадзе и Дж. Шульц подписали Соглашение между правительством СССР и правительством США о создании объединенной радионавигационной системы «Чайка» и «Лоран-С» и соглашения между правительством СССР и правительством США по поиску и спасению на море.

Они обменялись письмами в связи с подписанием соглашения по поиску и спасению на море. Э. А. Шеварднадзе и Дж. Шульц обменялись также нотами МИД СССР и посольства США в Москве по вопросу расширения перечня направлений сотрудничества, предусмотренных Соглашением о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях от 15.4.1987 года и о продолжении Соглашения между СССР и США о научно-тех-

ническом сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии от 21.8.1975 года.

Соглашение между правительством СССР и правительством США о сотрудничестве в области транспортной науки и технологии было подписано заместителем Председателя Совета Министров СССР, председателем ГКНТ СССР Б. Л. Толстых и Дж. Шульцем.

Соглашение между правительством СССР и правительством США о взаимных отношениях в области рыбного хозяйства подписали министр рыбного хозяйства СССР Н. И. Котляр и Дж. Шульц.

На церемонии подписания присутствовали руководите-

ли ряда министерств и ведомств СССР и американские официальные лица, сопровождающие в поездке Президента США.

1 июня в Кремле состоялась заключительная беседа Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева с Президентом США Р. Рейганом. Завершено обсуждение широкого круга проблем разоружения, региональных конфликтов, двусторонних отношений, гуманитарных вопросов. Подведены итоги советско-американских переговоров.

После беседы в Кремле состоялась церемония обмена между М. С. Горбачевым и Р. Рейганом ратификационными грамотами о введении

в действие советско-американского Договора о ликвидации ракет средней дальности и меньшей дальности и подписания протокола об обмене этими грамотами, Исторический документ, под которым поставили подписи руководители двух стран в декабре 1987 года в Вашингтоне, вступил в силу.

После подписания М. С. Горбачев и Р. Рейган обменялись речами.

На церемонии присутствовали:

с советской стороны — А. А. Громыко, Н. И. Рыжков, В. И. Воронин, Л. Н. Зайков, Е. К. Лыгачев, М. С. Соломенцев, В. М. Чебриков, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев, П. Н. Демичев, В. И. Долгих, Ю. Д. Мас-

люков, Г. П. Разумовский, Н. В. Талызин, Д. Т. Язов, О. Д. Вакланов, А. П. Вирюков, А. Ф. Добрынин, А. И. Лукьянов, В. А. Медведев, И. В. Капитонов, другие официальные лица;

с американской стороны — государственный секретарь США Дж. Шульц, другие официальные лица, сопровождающие Президента в поездке.

В этот же день состоялась пресс-конференция М. С. Горбачева для советских и иностранных журналистов в пресс-центре МИД СССР.

Президент США устроил пресс-конференцию для советских и иностранных представителей средств массовой информации в резиденции посла США. (ТАСС.)

## ЕСТЬ МНЕНИЕ!

### О Тезисах ЦК КПСС

Д. Распопин, сотрудник органов внутренних дел, Иркутск:

— Мне кажется, что ограничить занятость выборной должности в КПСС и Совете не должно иметь исключений. Боюсь, что избрание на третий срок из исключения может превратиться в правило. А в плане осуществления реформ избирательной системы представляется целесообразным рассмотреть вопрос о прямых выборах руководителей Советов всех уровней.

### О дискуссии по вопросам перестройки общественной жизни

С. Юсвинов, кандидат философских наук, Москва:

— Развернувшаяся в стране дискуссия создала обстановку необычайной творческой активности во всех слоях общества. Однако уже высказанные прекрасные идеи даже в случае их одобрения на XIX партийной конференции могут остаться нерешенными. Дело в том, что конференция неправомочно вносить изменения в Устав — это prerogative съезда. А без организационного закрепления идеи могут быть обречены.

Учитывая этот факт, а также то, что делегаты на партийную конференцию далеко не повсюду избирались подлинно демократическим путем, предлагаю на конференции обсудить вопрос о созыве внеочередного съезда КПСС, выбор делегатов на который можно будет осуществлять по платформам, изложенным кандидатами.

### О наградах Родины

Г. Чернова, Москва:

— К сожалению, не прекращается практика награждения

высокими наградами к дате и событиям. Необходимо повысить статус высшим наградам Родины, а значит, пересмотреть порядок их присуждения.

### О чувстве порядочности

Е. Любимова, актриса, Москва:

— Иногда читаешь, как пишут о министре бросившем тень — он подает в отставку, журналист не согласен с линией газеты и уходит из нее. Жду не дождусь: вдруг проснется порядочность у тех на верхах нашей литературы и культуры, кто энергично встал в никуда целые десятилетия! Вдруг кто-нибудь попорится хотя бы на другую работу!

### О статье «К кому милосердие правосудия?»

(«СК», 17 мая)

А. Кокорина, В. Павлова, следователи, Москва:

— В последнее время суды часто буквально идут на поводу у обвиняемого и защиты, мотивируя это гуманизацией и демократизацией. Не доверяю показанным потерпевшим, считая их заинтересованными лицами. Не доверяю сотрудникам милиции просто потому, что они призваны бороться с преступностью. Зато верят карманнику, что похитивший кошелек ему подберет. Никакой оценки доказательств, добытых в процессе предварительного следствия, не дается. Суд и адвокаты выгораживают преступников, не забывая об их жертвах. Направляют дела на доследование по надуманным основаниям, лишь бы не принимать решения. Законность получается однокорая, а беззащитность ведет к росту преступности.

## ЭХО РУБРИКИ

Г. Черноголовой из Москвы («СК», 6 февраля) и К. Афанасьеву из Калуги («СК», 10 марта) отвечает заместитель начальника управления изобразительных искусств и охраны памятников Министерства культуры СССР С. Г. Петров:

О памятниках:

— В предвоенные и особенно послевоенные годы имели место вывозы выходящих политических и общественных деятелей Советского государства по решениям исполкомов, по заказам горкомхозов, отдельных организаций. Местные руководители органов в целях экономии средств и ускорения установок скульптур предпринимали повторение уже готовых статуэток созданных новых произведений. Так появилась практика массового тиражирования скульптуры, выполненной из недолговечных материалов и установленной на случайных постаментов, без учета произведений с местом установки. Создание скульптуры зачастую поручалось недостаточно квали-

фицированным скульпторам, не регламентировалось никакими коллегиями государственными органами. Ввиду недостаточной прочности бетона эти скульптуры в настоящее время находятся в аварийном состоянии и требуют принятия срочных мер по их замене.

За последние годы правительством СССР принято решение о замене более 200 памятников. Эта работа проводится министерствами культуры союзных республик, однако, к сожалению, пока еще медленно и не систематически. Что же касается увековечения памяти жертв культуры, интеллигенции, то мы должны сообщить, что эта работа уже ведется. Например, памятники В. И. Блюзеру сооружены в Волоколамске (близ Хабаровска), в Каховке и здании школы в Севастополе. В Вильнюсе сооружен памятник М. Н. Тухачевского в Москве, на доме, где он жил, установлена мемориальная доска и др. Мы уверены, что эта работа будет продолжена.



● На Красной площади во время прогулки.

Фото Ю. Лизунова и А. Чумичева (ТАСС).

## ЗВОНОК ИЗ КОРПУНКА

### Песни над Днепром

Завершающим аккордом Весеннего праздника искусств «Киевская весна» стал День Киева. Символом этого праздника столица Украины стала плакат художника В. Подчаева, занявший первое место на форуме искусств. Он украсил и экспозицию Андреевского слуха — древней улицы Киева. Этот заповедный уголок столицы стал центром праздника, которое широкой рекой разлилось по всем районам города.

Люди привыкли, что на Андреевском слухе в такие дни соревнуются мастера из мастерских — практичные «всех шехов» — от художественного до кулинарного.

А открывался праздник города театральным художественно-спортивным представлением, в ходе которого извлеклись чествовали новых почетных граждан своего города: героя Чернобыля подполковника Леонида Телятникова, дарящую тишину Православно-Волковскую и народную художницу СССР Сергея Шишко.

Чем запомнился День Киева его гостям и участникам? И. МАШКЕВИЧ, первый секретарь Первомайского райкома партии г. Минска: Наш район соревнуется с Минским районом Киева, поэтому нам интересно было ознакомиться с опытом проведения по-

истине массовых народных торжеств — казалось, что в эти два дня весь Киев вышел на улицы. Интересно, что накануне проведения праздника местные газеты в течение нескольких месяцев публиковали предложения жителей города по его проведению.

А. МОРОЗ, директор Художественного фонда Союза художников Украины: Очень жалю усилий и средств, затраченных на оформление каждого района, десятки специальных площадок, выставок. По-хозяйски было бы проводить встречи с музеем, скажем, на том же Андреевском слухе не раз в году, а чаще. Например, ежемесячно. Учитывая, что выставка-продажа очень понравилась киевлянам, можно вести речь о заказах художникам, гончарам, мастерам других «шехов». У людей есть потребность в постоянных встречах ценителей народных талантов.

Г. ЛАГОДИК, художественный руководитель фольклорного ансамбля «Запорожцы» (Франция): Я посетил вашу страну 29 раз. Неоднократно бывал и на массовых праздниках в столице Украины. Но стоить шедрого на сюрпризы праздника, как День Киева, еще не видел.

О. ПЕТРОВ, КИЕВ.

## ГОЛОСА МИРА

III Международный музыкальный фестиваль современной музыки в Ленинграде вчера завершился. Погасли праздничные огни в концертных залах, сняты афиши, украшенные эмблемой форума.

Как оценивает итоги фестиваля председатель правления Ленинградского отделения Союза композиторов РСФСР народный артист СССР Андрей Петров? Я попросил его поделиться своими впечатлениями.

— Такого представительного и богатого по авторам, по направлениям, течениям, исполнительским силам, праздничной современной музыке не знают не только в нашей стране, но и во всем мире. Все мы — профессионалы да и любители —

убедились, что «разрушительная» прелесть, прелесть, недооцененная не должно существовать для обмена творчеством. Любая «проба», эксперимент художника приемлем. Даже в крайних проявлениях новаторских течений не существует ничего угрожающего для разрушения культуры, особенно, когда подобие произведения, как на нынешнем фестивале, звучит рядом с музыкальной, содержательной.

Надо сказать, что этот фестиваль для ленинградцев вообще первый международный форум. И практика его проведения подсадила мысль о том, что необходима децентрализация таких мероприятий. Нет споря, Москва — крупнейший культурный центр, но на новом

этапе развития духовной жизни народа, думается, весьма полезно было бы несколько уменьшить периодичность проведения международного фестиваля современной музыки (темы жизни это поднимать), стоило бы проводить его в крупнейших городах страны, имеющих для этого все условия, — в Киеве, Тбилиси и других, — в каждом городе — своя культура, свои достоинства. А как бы это стимулировало творческую деятельность музыкантов, исполнителей на местах, как обогатило бы концертную жизнь!

Сегодня, как никогда, важную роль играет профессиональный уровень исполнителя.

Нынешний фестиваль тем ценнее, что были подобраны исполнители самого высокого класса. Кстати, для многих стал открытием Литовский симфонический оркестр и его руководителем Домаркас, на плечи которого легла самая большая нагрузка — пять программ, куда вошли труднейшие произведения. И радостно было услышать от американца Адамса, который сказал, что никогда его музыка в своей стране не звучала с такой выразительной силой, увлеченностью, как сыграл его литовский коллектив.

М. ИГНАТЬЕВА, (Наш спец. корр.) ЛЕНИНГРАД.

## СССР—США: О пользе серьезного отношения к правам человека

И ТАК, президент Соединенных Штатов, встречившись в Москве с традиционным русским гостеприимством и искренними, вполне дружелюбным радушием, старательно выполняет ту часть своей намеченной в Вашингтонских офисах программы, в отношении которой корреспондент телевизионной корпорации Эп-би-си при Белом доме, сопровождающий ныне президента, выразил так: «В последний день перед отбытием в Москву Рейган продолжал высказываться по тем темам предстоящей встречи на высшем уровне, которые не правятся Советскому Союзу».

Дональдсон, обычно не стесняющийся в своих вопросах (один американский журнал назвал вопросы Сама «неотразимым кинжалом огня») и достаточно резкий в комментариях, поинтересовался опять-таки на президента, что «вопросы прав человека будут занимать главное место в его повестке дня на встрече с советским руководителем».

Здесь и бы позволил себе поспорить и с президентом, и даже с самим Самом Дональдсоном. Ну с чего этот весьма бойкий журналист взял, что вопросы прав человека так нам досаждают,

так мы их боимся, что вынуждены дать понять нашим собеседникам, будто их вопрошения нам «не нравятся» и лучше эти вопросы не поднимать?

Дело, однако, обстоит совсем не так, как его рисуют официальная американская пропаганда и сам хозяин Белого дома. Мы очень хотели бы всерьез обсудить эти действительно важные вопросы. Но, как ни странно, именно Соединенные Штаты уклоняются от подлинно глубокого рассмотрения накопившихся проблем, связанных с правами человека. А чтобы такое состоялось, нужно признать, что вопросы эти не могут рассматриваться, как уния с односторонним движением.

Увы, подход Соединенных Штатов до сих пор был именно таким. Фактически США присваивали себе право судить и ридить о положении с правами человека в других странах, получая их, выступая в роли некоего третейского судьи.

А зря, К примеру, нам есть что сказать американской администрации, есть что спросить по поводу порядков, утвердившихся в США. Возьмем хотя бы ту же проблему индейцев, коренных жителей североамериканско-

го континента. Фактом, неопровержимым фактом является явно дискриминационная, жестокая, направленная на изоляцию политика исключения из нормальной жизни индейцев, многочисленных племен гордых, свободных потомков Гайаваты.

Их лишили плодородных земель, где они занимались земледелием, им запрещают даже ловить рыбу в реках и озерах, испокон веков питавших этих сынов Америки. Им чрезвычайно трудно поступить на работу, особенно если ворота фабрик и заводов осаждаются тысячами и тысячами белых безработных. Индейцы загнаны в специально отведенные им неблагоприятные для обитания резерваты — так называемые резерваты, где они рискуют выжить «по недостатку», ибо смертность в резерватах куда выше, чем «на воле».

О бедственном положении индейцев и полном равнодушии к их судьбе со стороны официальных властей Соединенных Штатов рассказали в Москве, в Международном информационном центре представители американских индейцев, специально пересекшие океан, чтобы выжить возможность

быть наконец услышанными.

Однако я не вполне верю в осуществление их надежд: судя по каверзным, издевательским вопросам, которыми индейцы заборасали многие корреспонденты из американских средств массовой информации, правящий класс США вовсе не заинтересован подпускать к микрофонам каких-то там индейцев; и тому же с ними никогда (!) не беседовал президент страны, где индейцы фактически являются коренными жителями. И это в Соединенных Штатах, столь силовых и рекламе и саморекламе, властелинаторств и дело устраняют пышные и громкие пропагандистские шоу, выискивая «инкомислиш» посюду на земле, в ее самых далеких уголках, но только не в самих США.

В общем, факт остается фактом: индейцы в современной Америке игнорируют. Даже вопреки всем канонам «публицити» не получают рук и не целуют младенцев, пытаются завоевать голоса избирателей во время шумных предвыборных кампаний.

Индейцы — это только об-на каста обезданных в богатеишей капиталистической стране. Одна, но не единственная.

И поговорить о том, как

например, думает американское правительство если не ликвидировать, то хотя бы сократить армию безработных (да, получающих пособия-подачи, эти крохи и приростившегося индейского населения, но испытывающих при этом унижение своего человеческого достоинства, боль за неуспешную возможность творить, создавать, созидать...).

Или попытаться решить проблемы стремительно растущего числа бездомных американцев.

Или заняться по-настоящему защитой граждан США от разлуки преступности.

А вариациями в метафизическом путешествии по экранам грязной порнографии и сцен насилия, по признанию самих американцев, разрушительно сказывающихся на прочности семей, на духовном облике нации?..

О ДНИМ словом, при серьезном отношении и проблеме прав человека, при обоюдном согласии обсудить все стороны вопроса выявляются такие глубины, такие застарелые раны в самых разных сферах общественной жизни: от практических задач экономики до философского толкования права, морали, духовности, гуманиз-

ма, что, право же, может быть задана нешуточная работа целой армии мудрецов.

Важно только, чтобы в их ряды не зачислялись по случайности или с умышленной склонностью к политическим спекуляциям и извращенной пропагандистских дивидендов.

Ну, а что касается высказываний президента о том, что права человека — это главная тема его визита в Москву, так же как и устроенное им в Москве, в «Славо-хауз», малое шоу — главная задача пребывания в советской столице, то по этому поводу достаточно ясно выразились европейские союзники США, в один голос подтвердившие, что главная — это вопросы продолжения процесса ликвидации ядерного оружия, вообще всякого оружия массового уничтожения.

Согласитесь, господин президент, что логика тут есть. Ведь если Ломба не будет укреплена, то исчезнет и всякий смысл разговоров о «правах человека». Ибо (еще одна поговорка в вашу коллекцию) «сшибши голову, по волосам не плетут».

Григорий ОГАНОВ, политический обозреватель «Советской культуры».

## — СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ: —

3 страница

Обсуждение Тезисов ЦК КПСС и XIX Всесоюзной партийной конференции.

4-5 страницы

Композитор Михаил Таривердиев: «Что представляют собой творческие союзы? Сегодня — это зародки факультетов музыки, литературы, живописи, которые имеют весьма далекое отношение к тем процессам, которые происходят в культуре страны».

5 страница

Творческий портрет заслуженной артистки РСФСР Ольги Волковой.

# ВСТРЕЧА В ДОМЕ ЛИТЕРАТОРОВ

Этот старинный московский особняк на улице Воронского принимал немало именитых гостей. Здесь бывали Горький и Шолохов, Габриэль Гарсия Маркес, Альберт Моравиа и Артур Миллер... Сюда, в Центральный дом литераторов, заглядывали на огонь ученые и маршалы, авиане рабочие и космонавты. Стены этого дома помнят и встречи с крупнейшими политическими деятелями различных стран. Но авторитет писательского слова высок во всем мире и у простых людей, и у тех, кто делает большую политику.

31 мая гостем Центрального дома литераторов был Президент Соединенных Штатов Рональд Рейган.

У ворот особняка, украшенного государственными флагами США и Советского Союза, останавливаются президентский лимузин. Из машины выходит Рональд Рейган, которого приветствует первый секретарь правительственного аппарата СССР Владимир Карпов. Он приглашает Президента в дом. Здесь ему представляются руководители творческих союзов нашей страны.

В каминном зале состоялась встреча Президента с представителями творческой интеллигенции — писателями, художниками, кинематографистами, деятелями театрального и музыкального искусства, архитекторами и учеными.

Мы рады встретиться и побеседовать с Вами в дни такой ответственной встречи на высшем уровне, — сказал, обращаясь к Президенту, Владимир Карпов. — Мы с

большим интересом следим за ходом Ваших переговоров с Михаилом Сергеевичем Горбачевым. В силу своей профессии, которая порой дает возможность понять отношения по тону, жестам и даже взглядам, нам кажется, что между Вами и М. С. Горбачевым за четыре встречи установились не только деловые, но и добрые человеческие отношения, что, несомненно, способствует и укрепляет доверие, и положительно решено проблем, ради которых вы встретились.

В честь Р. Рейгана был устроен завтрак, который прошел в дружественной обстановке.

От имени творческой интеллигенции и Президиуму обратились писатель Сергей Залыгин, кинорежиссер Элем Климов, художник Андрей Васнецов. Они говорили об идее общности всех людей, присущей искусству его огромном нравственном потенциале, который надо полностью использовать на благо мира и прогресса.

Затем выступил Владимир Карпов. Писатели на протяжении всей истории существования человечества, поэт, писатель, журналист, в своих книгах судьбы государств и отдельных людей. Наш XX век, несомненно, является самым насыщенным грандиозными социальными потрясениями и достижениями в науке и технике. Достаточно напомнить только две мировые войны и появление атомного оружия. И вот сегодня две самые могучие державы — США и Советский Союз — ведут диалог во

имя спасения цивилизации и рода людского на земле. Рождение нового мышления, предложения нашего государства сократить ядерное оружие до полного уничтожения поддержали все народы. Ваши высказывания, господин Президент, по этому поводу тоже вселяют надежду, что разум и справедливость и договоренность будет достигнута.

Во время переговоров Вы, господин Президент, и Михаил Сергеевич Горбачев часто употребляете послонци. Это значит, что вы оба опираетесь на народную мудрость. Позвольте на память о нашей встрече и на пользу дела, которое вернется в эти дни, подарить Вам русскую пословицу: «Доброе начало — половина дела».

Мы желаем Вам, господин Президент, плодотворно завершить Вашу высокую миссию.

На просьбу собравшихся выступил Р. Рейган. Вы, присутствующие здесь представители культуры этой огромной страны, — наследники выдающихся основоположников многих видов искусства, сказал Президент. То, что я сейчас слышу, впечатлительно. В качестве моего вклада в эту беседу я бы хотел кратко разобрать вопрос, ответ на который мог бы для всех открыть нечто новое. Как мне говорить, многие из вас озадачены тем, что бывший актер смог стать лидером великой страны, в частности Соединенных Штатов. Что общего между игрой на сцене, с одной стороны, и политической, умением управлять



## ШЕДЕВРЫ ПОПОЛНИЛИ КОЛЛЕКЦИЮ

Три крупнейших рисунка Репина и живописная работа И. Бродского пополняют коллекцию произведений искусства, подаренных Советскому фонду культуры Армандо Хаммером. Эти дары составили небольшую, но очень интересную выставку. Ее дополнили живописные работы русских художников из личного собрания Армандо Хаммера. Вероятно, в ближайшее время широкой зрительской аудитории будет знакома с этой экспозицией.

Н. Репин. «Сидящая женщина читает книгу».

И. Бродский. «После дождя».

И. ВЕКСЛЕР, Л. ЧЕРНЕНКО. (Спец. корр. ТАСС).

# ВСТРЕЧА В МОСКОВСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

Посещение Президентом США Р. Рейганом 31 мая МГУ на Ленинских горах продолжило давнюю традицию встреч студентов и преподавателей крупнейшего советского вуза с государственными и общественными деятелями разных стран.

Приветствуя гостя в актовом зале университета, ректор МГУ академик А. А. Логунов подчеркнул важность дальнейшего развития научных и гуманитарных контактов между СССР и США, выразил уверенность в том, что молодежь обеих стран должна лучше знать и понимать друг друга.

Перед отъездом на Вашингтон, сказал Р. Рейган, я получил множество прочувствованных писем и телеграмм, в которых содержалась просьба ко мне во время пребывания здесь выразить одну простую мысль. Возможно, эта мысль проста, но она представляет собой один из самых важных пунктов повестки нашей встречи в стенах — это мысль о мире, доброй воле и надежде на укрепление дружбы и близости наших народов.

Как вы знаете, я прибыл в Москву для того, чтобы встретиться с одним из наиболее выдающихся выпускников вашего учебного заведения. На нынешней, четвертой по счету встрече в стенах Генерального секретариата США и я провел вместе много часов, и считаю, что мы начинаем лучше узнавать друг друга.

Разумеется, в центре наших переговоров стояло множество важных проблем современности. Но вначале я хотел бы побеседовать с вами так же, как я беседовал бы с любой группой студентов университета в США, не только о реальности сегодняшнего дня, но и о возможности для завтрашнего.

Президент США отметил огромное значение научно-технической революции. Подобно тому, сказал он, как развиваются комок, мы пере-

ходим от экономики промышленной революции — экономики, связанной и ограниченной физическими ресурсами Земли, — к «экономике разума», в которой нет границ человеческому воображению, а свобода творчества становится самым ценным видом природных ресурсов.

Задумайтесь о маленьком компьютерном кристалле. Его стоимость — не в том песке, из которого он сделан, а в его микроскопической конструкции, созданной благодаря изобретательности человеческого интеллекта. Или возьмем для примера, спутник, с помощью которого репортаж о нашей встрече транслируется на весь мир и который замечает собой тысячи тонн меди, добываемой из глубин Земли и превращаемой в проволоку.

Исследователи современной эпохи — это предприниматели, инженеры, обладающие талантом для того, чтобы подвергнуть себя опасности, и достоянием верой для того, чтобы встретиться с неизвестным. Они — основная движущая сила технической революции.

Далее Президент США подробно остановился на ходе развития мировой экономики, политической системы США, взаимоотношениях между властью и человеком. Вы понимаете, сказал он, что я постоянно возвращаюсь к этому не просто для того, чтобы восхвалять добродетели моей страны, но и для того, чтобы сказать о подлинном величии сердца и души нашей земли. Разве нужно рассказывать на земле Доброго старого о поисках правды, на родине Кандидаса и Скрибана — о воображении, на земле богатой и благородной культуры архаического поэта Алишера Навои — о красоте и сердечности. Великая культура вашей многообразной страны горючо и страстно обращается ко всему человечеству.

Сегодня весь мир с надеждой ожидает признаков пере-

мен, шагов по пути к большей свободе в Советском Союзе. Мы наблюдаем и мы надеемся, когда видим происходящие позитивные перемены.

Но перемены не должны означать отказа от прошлого. Подобно дереву, буйно растущему во все времена года, уходящему корнями в землю и черпающему жизнь у солнца, позитивные перемены также должны уходить корнями в традиционные ценности и идеалы — в землю и культуру, в семью.

Именно такое будущее манит ваше поколение. Пора устранить барьеры, разделить границы.

Я предлагаю расширить программу обмена школьниками между нашими странами. Генеральный секретарь Горбачев в понедельник упомянул прекрасную русскую поговорку, которая очень подходит к этому случаю: «Лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать». Г-н Горбачев и я впервые начали разговаривать над этим в 1985 году, в ходе нашей сегодняшней беседы мы договорились довести в скором будущем число обменов до нескольких тысяч человек от каждой страны. Мы были бы безмерно рады, если бы советский народ смог лучше узнать нас и лучше познать наш образ жизни.

Всего несколько лет назад мало кто мог себе представить прогресс, достигнутый сообществом наших друзей страны: Договор РСМД, который Генеральный секретарь Горбачев и я подписали в декабре прошлого года в Вашингтоне — это первый договор о подлинном сокращении ядерных вооружений в истории, предусматривающий уничтожение целого класса американских и советских ядерных ракет. Всего 16 дней назад мы наблюдали начало вывода наших войск из Афганистана.

Я горячо надеюсь, что мы сможем продолжить наше конструктивное сотрудниче-

## Знакомство с культурными достопримечательностями

Супруга Президента США, Нэнси Рейган, как известно, имеет собственную программу пребывания в СССР, ориентированную главным образом на ознакомление с культурными и художественными ценностями нашей страны, в которой она, так же как Президент, впервые.

В протокольном отделе МИД СССР нам сообщили, что в целом программа Нэнси Рейган выполняется образцово, советская сторона учитывает все пожелания высокой гостьи. Несмотря на краткость пребывания, Нэнси Рейган успела многое. Она с интересом ознакомилась с произведениями искусства, в которых она, так же как Президент, впервые.

В восторгом отзывалась Н. Рейган о Ленинграде, куда выезжала на несколько часов, его памятниках, проспектах и площадях, о комплексе Петровского, о шедеврах Эрмитажа, заявила, что с удовольствием приехала бы в Ленинград еще раз.

Серьдечно, дружелюбно прошла встреча супруги Президента и с учениками московской средней школы № 29.

В культурную программу супруги Президента входило также и посещение Третьяковской галереи. Увы, здесь не все получилось так, как планировалось. Но лучше об этом расскажем сами сотрудники Третьяковки.

Рассказывает генеральный директор Всероссийского музея объединения «Государственная Третьяковская галерея» народный художник РСФСР Юрий Королев: — Да, посещение Третьяковской галереи было предусмотрено с самого начала официальной программой. В это утро 31 мая мы ждали высоких гостей из США. Весь коллектив знал о посещении супруги Президента и волновался. Готовились и встречать заблаговременно и тщательно. Ведь стояла непростая задача: как в столь короткий срок — а с согласия американской стороны на

# Дружеский прием в Комитете советских женщин

В Москве в связи с советско-американской встречей на высшем уровне находится большая группа женщин, представляющих различные международные организации и движения. От имени своих организаций они передали обращения М. С. Горбачеву и Президенту США Р. Рейгану с пожеланиями успеха на советско-американских переговорах. Они выразили надежду на одобрение международной обстановки и достижение прогресса в деле разоружения.

31 мая Комитет советских женщин устроил прием для зарубежной женской обществен-

ности. Гости приветствовала председатель Комитета советских женщин З. П. Пухова. Она сказала, что, несмотря на различия в политических взглядах и убеждениях, женщины всех стран объединяет общее стремление к диалогу, взаимопониманию и сотрудничеству во имя мира.

К представителям международного женского движения обратилась Р. М. Горбачева. Она отметила неслучайную активность женщин во всем мире. Об этом свидетельствуют, в частности, и приезд в Москву видных государственных, политических и обществен-

ных деятельниц, возглавляющих международные и национальные организации. Женщины особенно остро эмоционально реагируют на те проблемы, которые встали перед человечеством. Не жалея сил, отдают себя главному — сохранению мира на нашей планете. Р. М. Горбачева пожелала участницам встречи радости жизни, света надежды, чистого мирного неба.

Заявлялись оживленные беседы, дискуссии о роли женщин в современном мире, о деятельности женских организаций, о том, как они —

## Живая память истории

В Москве открылась всесоюзная научно-практическая конференция «Ленинские принципы социалистического жилищного строительства — основа прогресса и совершенствования жилищного дела». Она организована Главным архивным управлением при Совете Министров СССР.

Выступающие отметили, что сегодня необходимо поднять организацию архивного дела на качественно новую ступень. Следует усилить его общественно-политические функции. Обеспечить сохранность для истории документов, отражающих все стороны жизни общества. Важнейшим шагом для перестройки архивного де-

## Поездка в Ленинград

ЛЕНИНГРАД. 31 мая. (ТАСС). Нэнси Рейган, супруга Президента США, сегодня была гостьей Ленинграда. На площади Победы она осматривала Монумент героическим защитникам города и центральную скульптурную группу «Войнада» возложив цветы.

Н. Рейган проехала по набережной Невы, побывала в Эрмитаже, в зале старой итальянской живописи бесе-

## МИР — ДЕТЯМ ЗЕМЛИ

Яркий детский праздник состоялся в Международный день защиты детей. 1 июня, в Международном общественном центре по наблюдению за советско-американской встречей на высшем уровне в Москве. Его участниками — школьники столицы и их зарубежные сверстники — горячо заявили о своем стремлении жить в мире и дружбе.

Большую выставку рисунков

## сно-советский диалог

каждая по-своему — помогает сближению народов, решению глобальных проблем. Среди зарубежных участниц были Ф. Браун (Австралия), президент Международной демократической федерации женщин, М. Палаванду (Греция), координатор международного движения «Женщины за результативную встречу на высшем уровне», Э. Ромберг (ФРГ), президент Международной лиги женщин за мир и свободу, К. Сайн-Фрэнсис (США), организация «Сайн-Фрэнсис», Л. Душек, Всеенгерского совета женщин, Р. Вернон (США), директор Центра за американ-

## Ваше будущее

Ваше будущее — это будущее нашей страны. Мы хотим довести до руководителей двух великих держав чувства озабоченности молодого поколения, его опасения перед угрозой ядерной войны. Надеюсь, а теперь для этого есть вполне веские основания, что люди не допустят роковой случайности, что небо над нами будет всегда безоблачным.

XIX ВСЕСОЮЗНАЯ: ЗА СТРОКОЙ ТЕЗИСОВ ЦК КПСС

**УМНОЖЕНИЕ** и закрепление политики гласности и не представляло бы отказа от практики идеологического засекречивания партийной жизни. И в очень рад, что в Тезисах ЦК КПСС и XIX Всесоюзной партийной конференции об этом прямо сказано.

Разумеется, речь не идет о секретах, со- ставляющих предмет государственной тайны. Во всем мире умеют (особенно когда хотят) разглядеть эти вещи. И то, что у нас такой вопрос возникает, лишний раз по- казывает негативный характер не просто самого засекречивания, но и подмены государственных организаций партийными. В нашем случае доходит до смешного: в нашем случае читает «секретный» доклад Н. С. Хрущева на XX съезде КПСС, только подавляющее большинство советских коммунистов не зна- ют этого документа, так радикально изме- нившего оценки в развитии партии и го- сударства. Если партия скрывает от коммуни- стов какие-то страницы своей истории, и то- му же отнюдь не из соображений сохранения государственных тайн и секретов, то за- ведомо ясно, что прочтении партии и ее авторитету это не служит. Ибо тотем, когда все тайное неизбежно становится явным, часто приходится краснеть и переживать чувство острой горечи тем самым рядовым коммунистам, которые всегда болезненно воспринимают «ангажированные и массовые про- рочества» или «доклады» истории своей партии.

Если бы в жизни нашей партии было меньше тайн, больше гласности, очень мо- жет быть, что не пришлось бы сегодня пере- рывать многие страницы «искобных до- в» ее истории. На мой взгляд, а также в не- оправданная, бюрократическая таинствен- ность, оправдываемая соображениями «вы- сокой» политики, оборачивается на деле са- мым низменным политическим инструмен- том.

Коммунисты и все население страны се- годня ждут, что будет наконец опубликован доклад Н. С. Хрущева на XX съезде КПСС, будут опубликованы стенограммы всех съездов, конференций и пленумов ЦК КПСС.

Надо открываемое в исследованиях и до- кументах, ставших достоянием гласности, вводить в общественное сознание, пределе-

вая стереотипы и мифы, созданные и вко- лоченные в прошлое в сознание людей с про- чностью предрассудка. Такой подход будет на деле преодолевать имитирующую сегод- ня догматизацию в отношении, например, материалов XXVIII съезда КПСС. Не слу- чайно, наверное, уже в материалах январ- ского и ноябрьского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС оценки негативных явлений существ- венно уместно по сравнению со съез- дом. И это естественно — идет процесс поз- нания и понимания.

БОЛЬШЕ ДЕМОКРАТИИ — БОЛЬШЕ СОЦИАЛИЗМА  
ЧТО ЗА ТАЙНОЙ?

Для интенсивной мыслительной работы каждого коммуниста по выработке своей по- зиции, для воспитательной работы оценка от негативного наследия прошлого нуж- но было бы той комиссией ЦК, созданной для рассмотрения вопросов реабилитации, изучения истории КПСС, привлечь широ- кие круги общественности и издавать книги, сборники документов, материалы соответст- вующих расследований, воспоминания участ- ников событий 30—50-х гг., 60—70-х го- дов. Коммунисты должны из первых рук и исчерпывающим образом получить всю ин- формацию, например, о том, сколько нем и когда было репрессировано в разные годы советских людей; кто и с чьей помощью «тащил» Л. Каганович, Л. Берия, Ш. Ра- шидов, Н. Шелепов и многие другие. Это единственный способ избежать превращения фактов внутрипартийной жизни и ее исто- рии в объект слухов, сплетен, злонамерен- ных фальсификаций.

Именно партия своим собственным при- мером учит демократии все общество, с ее берут пример. Обсуждение высших ру- ководителей партии, их кандидатов долж- но сопровождаться информативной, в том числе и об их личностных качествах как политиче- ских деятелей, указанием на их «силы» и

«слабые» стороны, что будет предотвращать зарожждение сласлования в их адрес. В на- стоящее время настолько привыкли и обез- личивающему штампу партийных характе- ристик руководителей, что из них невоз- можно составить себе представление о них с чисто человеческой точки зрения. Чаще всего — либо хорошо, либо ничего, а еще чаще — просто перечень мест работы, из которого и вовсе не ясно, то ли успешно работал человек, то ли просто неседа ка- кой-то. А указание в партийной характери- стике «слабых» сторон или, того хуже, — недостатков — на определенном уровне ру- ководителей уже воспринимается как пред- варительный и рождается ситуация, когда политический руководитель является либо ан- гелом-небонителем небесной голубыни, ли- бо исчадием тьмы.

Стоит, очевидно, подумать о проведении партийных референдумов, о выдвижении альтернативных вариантов осуществления того или иного решения партийной про- граммы и т. д. Не помогают, по-моему, со- вершенно оставлены в партии и росту ее авторитета попытки превращать решения и постановления ее органов, высказываемые в них оценки в некий абсолют, годный для всех времен и обстоятельств. А затем, годы спустя, эти документы стыдливо прячут, утачивают от них.

В связи с этим уместно обратить внима- ние на следующую проблему.

Научная объективная история КПСС тем и научна, что разоблачает целый ряд догм, политический мифов, которые долгое время назывались как истины в послед- ней инстанции, «самочувствительные». Сколь- ко раз в истории КПСС, сколько раз и сейчас еще людей совершенно искренне убеждены, что жертвы 30—40-х го-

дов были необходимыми, а если бы и было — так это издержки, точно так же смотрят на политику «раскулачивания», что «раньше был порядок», что «Сталин держал бюрок- ратов в ежовых рукавицах» и т. п. Уровни и характер таких догм и стереотипов могут быть разными — один на уровне идеологии, другие на уровне общественной психологии. Но все они вместе составляют систему за- тупевания объективной и истинной исто- рии партии как она есть, со всеми побе- дами и поражениями, успехами и недоста- тками.

Такое положение или во всяком случае предположение его будут сохраняться до тех пор, пока не будут предприняты определен- ные меры, которые внесли бы изменения в стиль партийной жизни. Важное значение в преодолении всевозможной мифологии име- ло бы выдвижение альтернативных вариан- тов осуществления одного и того же реше- ния. Множество постановлений 70-х годов сыпалось как из рога изобилия: все вроде бы в них правильно, все сказано, все учтено, а «соли» нет. Всегда требуется на- кое-то решающее звено, а вот какое оно в данный момент — здесь нужно выбирать.

Кроме того, в партийных документах с чисто внешней стороны можно увидеть их прямо-таки «обремененность на успех». Мы не найдем прогнозирования возможных нега- тивных результатов, следствий и т. д. А в практике это естественная вещь!

Большое значение для правильного отно- шения к документам политической партии имеют бы указания первоначальных авторов проекта, даже если автор не получил ста- тус партийного решения. Человеческое про- исхождение различных партийных решений и документов предотвращает их фетишиза- цию. Безличное происхождение документов партии и приписывание «положений и вы- водов» одному лицу — все это стороны од- ной медали.

**В. РУСАКОВ,**  
член КПСС, заведующий кафедрой философии и научного коммунизма Свердловского сельскохозяйственного института.

Я ПРЕДЛАГАЮ  
ЭТО ЕЩЕ НУЖНО ДОКАЗАТЬ

Пусть вынешний урок под- готовки к XIX партийной конференции станет первым шагом к становлению подлин- ной внутрипартийной демо- кратии. Конференция должна быть открытой, демократиче- ской, в которой партия, а не ее руководители, есть истинная большинство ее членов, а не только руководящих кадров. Поэтому добрую востановле- ние по наиболее важным во- просам нашей жизни должно предшествовать широкому об- суждению в первичных ор- ганизациях (а не наоборот!), а по кардинальным — общепар- тийным дискуссиям. При ве- дении итогов обсуждения, дискуссии соответствующие органы партии должны да- вать гласный анализ мнений, предложений (и в первую очередь тех, которые не мо- гут быть приняты). Кстати, такого порядка подведения итогов следовало бы придержи- ваться и при внесении на всенародное обсуждение лю- бых проектов и директив. И второе. Не настало ли время отказаться от декларирова- ния роли партии?

Партия может и должна быть политической авангардом. Но не декларированным. Роль авангарда может быть только завоевана: не подав- лением инакомыслия, не ре- прессиями, а передовой те- зисной, научной обоснованной стратегией и тактикой, фор- мированием целей и задач, захватывающих умы и сердца советских людей.

Следуя ленинским прин- ципам, XIX партийная кон- ференция должна обсудить и предложить такую поли- тическую структуру, в ко- торой были бы разграниче- ны функции лидера партии и лидера государства. Лидер пар- тии — это один из наиболее

компетентных теоретиков, идеологов, организаторов политического авангарда. Ли- дер государства — это его глава, избираемый в всеоб- щих прямых выборах всем советским народом из не- скольких пользующихся до- верием и уважением кандида- тов.

При таком подходе следо- вало бы, очевидно, предосте- реть, что в случае избрания лидера партии главой госу- дарства он освобождается от обязанностей или подает в отставку с поста генсека (ру- ководителя, первого секрет- ря, неважно, как эта долж- ность называется) во избе- жание концентрации власти в одних руках.

И последнее. Ход выборов делегатов к XIX партийную конференцию уже дает повод для размышлений. Урок зак- лочается в следующем: ка- нидаты бы ни были рекоменда- циями ЦК о процедуре выборов, партийный аппарат на местах де- лает все возможное для того, чтобы провести отобранных им кандидатов. Этому в не- малой степени способствует и принятая процедура ин- ститутного отбора канди- датов на уровнях райкомов, райкомов, бюро ЦК респу- блики. Вместо выборов канди- датов в первичных партийных организациях подчас органи- зуется якобы обсуждение и поддержка кандидатов изза- ченных.

**Г. ПОЛЯКОВ,**  
член КПСС с 1966 г.,  
заведующий сектором  
Института электроник  
и вычислительной техники  
АН Ленинской ССР.  
РМГА.

**А. МИХАЙЛОВ,**  
член КПСС с 1944 г.,  
Харьковская область.

ХОТЕЛОСЬ БЫ ОБСУДИТЬ

НЕ САНОВНИКИ,  
А ТОВАРИЩИ

До сих пор мы не слы- шали от отказов от показушной практи- ки — к приходу партийных работников на работу или края «случайно» начинают «на- ходить порядки», то есть что- то прикрывать, приукраши- вать, отвести взгляд подальше от всего, что может вызвать критику. Командные методы породили стереотип: «Ваня об- являет недостатки, то это че- резвычайно, разогнан и даже организмом». Так иску- сные проблемы замаскированы в завуалированной угод, а по- является лишь аморфное, не- определенное: «некоторые недо- статки», «существенные упущения».

На каком-то этапе мы утра- тили чувство партийного товари- щества. Кто бы ни «ездил сверху» в парничку или в рай- ком партии, мы тотчас застыва- емся на все пуганчики, вне- сто того, чтобы идти навстречу друг другу с открытой ду- шой, не стесняясь своих сомне- ний.

Сейчас довольно часто дискутируют о роли и месте инст- руктора в аппарате. Почему он стал у нас собирателем и разносчиком бумаги? Почему бытует мнение, что эта долж- ность лишь трамплин для карьеры? Дело в том, что из-за строгого возрастного ограниче- ния к нам попадают молодые люди, не имеющие достаточно- го профессионального и жи- зненного опыта. Чему такой ин- структор может научить сака- ртаря первички, если сам он не знает жизни? Как может он ра- ботать с хозяйственными кад- рами, если не «прожил» в за- ботах трудового коллектива? Для того, чтобы инструктор стал по-настоящему авторитет- ной фигурой, необходимо снискать возрастную цену и сде- лать главными критериями для инструктора не внешние дан- ные, а знания дела и умение контактировать с людьми.

Чтобы искоренить мнение об инструкторской работе как промежуточно-временной, сле- дует устранить уравниловку среди этой категории аппара- та. Один человек может быть дисциплинарником, исполнителем, но по силе своих возмож- ностей способен действовать лишь в рамках должностной ин- струкции. Притом он уверен, что эти качества достаточно, чтобы терпеливо дожидаться продвижения дальше. А иной не так пунктуален, но работает творчески, с энтузиазмом, по- лезует увеличением в первич- ных партизанских ячейках. Эффект от работы того и другого раз- ный, но не оценен их работы это никак не сказывается. А на- до бы воздать каждому из них по заслугам: детального ин- структора можно, например, сделать старшим инструктором. Для этого целесообразно дать возможность райкому партии самому распоряжаться штатом и фондом заработной платы. Тогда можно будет учитывать коэффициент трудового участ- ия и в организации партий- ной работы. Думается, такой подход сильно укрепит инст- рукторский состав и его ста- бильность, ведь это опорная боевая гвардия нашей партии.

РЕПЛИКА ХУДОЖНИКА



Рисунок О. Теслера.

ПОЗИЦИЯ ДЕЛЕГАТА

ИЗ ПИСЕМ

Отсутствие оппозиционных партий диктует необходимость создания законченного спещи- ального оппозиционного цент- ра, исходя из выдвинутых на- шими различными течениями с тем, чтобы партия была и гражданская власть, и партия, и лучше себя выдвигала и не утратила в том смысле, когда возвращаются спешные, доходящие до абсурда, а именно: духе и образовании. Ввиду того, что за последние годы ин- формация, идущая от органов ин- формации, не соответствует ре- алии, стоить выдвинуть и обя- зательность его относительная (ведомственная), этот центр дол- жен иметь свой печатный ор- ган или раздел в средствах ин- формации для публикации све- дений и оппонента мнений. Га- рантии независимости центра может обеспечить избрание его съездом и подотчетность съезду. Центр мог бы взять на себя и роль ЦКК. Печатный по- чин для работы центра, кроме средств информации, мог бы стать и «банк идей», акту- ализировать и ставить на контроль критику на писем.

**Г. ДЗЮБА,**  
ЛЕННИНГРАД.

ИЗ ПИСЕМ

В Тезисах ЦК КПСС гово- рится, что для всех партийных ор- ганов, начиная с районного и до местного, необходимо иметь определенный срок полномочий — 3 лет, что является выборным должнос- тью. Центр мог бы взять на себя и роль ЦКК. Печатный по- чин для работы центра, кроме средств информации, мог бы стать и «банк идей», акту- ализировать и ставить на контроль критику на писем.

**Юрий ИВАНОВ,**  
Врестская область.

ПРИШЛО ВРЕМЯ ПОСТУПКОВ

В Тезисах ЦК КПСС го- ворится, что политическая система социализма не может полноценно функциониро- вать без опоры на широкую сеть общественных органи- заций. Это бесспорно. И, конеч- но же, необходима этим ор- ганизациям правовая основа. Но давайте трезво посмотрим на личностную, человеческую основу некоторых обществен- ных формирований...

К 70-летию Октября у нас в городе прошла научно-пра- ктическая конференция, на ко- торой выступили в основ- ном ученые-«общественники». Бог мой, как скучно было в зале! Выступавшие полит- экономии дружно обрушились на статью Н. Шмелева, опу- бликованную в «Новом мире», а ведь успех ее видится мне не столько в дерзости мы- сли, сколько в блеске изложе- ния.

За жутким сухонным язы- ком обнаруживается и су- щность мыслей. Так, статью о проблемах экологии уче- ный бодро начинает с под- робных обличий загрязне- ния атмосферы над Лос- Анджелесом, статью о пьян- стве для подростков — с не- избитых рассуждений о том, что у нас в стране от- ступает социальная база для пьянства...

Что же это, необразован- ность, бескультурье? А пред- ставим «остепенного» че- ловека, без лишнего сомне- ния сдержанного с чужих инт данное о загрязнении Лос-Анджелеса. Какая уж тут интеллигентность — не уместнее ли говорить о сове- сти, то есть о ее отсутствии?

Кстати, об обществах. Си- дя в президиуме учредитель- ной конференции Общества борьбы за трезвость, я огла- делся. Знакомые все лица! Их вклад в борьбу с пьянст- вом так же, как и мой соб- ственный, неизвестен, зато известно объединяющее их качество — служебное по- ложение. Странно, надо ска- зать, явление, эти наши до- ровольные общества и вре- де всего то, что в разговоре называют «обществом трез- вости». Прекрасная идея, до- ходящая сверху вниз, приобрета- ет все более знакомые бюро- кратические очертания.

В руководители обществ идут бывшие руководители. И подобно тому, как го- ловешный Петрушка сообщал каждому помещенно свой собственный запах, так и он вносит в задуманные по- ион общественные организаци- онные структуры. У нас в Саратов даже киноглоба- лия командует почему-то ге-

нерал. Отставной, разумеет- ся...

Как тут не задуматься о том, куда наступившее сокра- щение управленческого ап- парата направит свои драго- ценные и привычные и оп- ределенным социальным и бытовым условиям «норме- клатурные» кадры? Где мест на них навешать? В доб- ровольных обществах?

Где же интеллигентность? Почему роири и безропотно доводятся ролью испол- нителей, за которых подумно? Куда ни ткнешь, всюду обнаруживаются представители умственного труда, не обладающие даже зачатками культуры. Зато поднаторе- шего в борьбе, прежде всего внутривидовой.

То один, то другой сара- товский вуз содрогает кон- вульсии судебных процессов. Вещ горюк знал, что в меди- цинисту без «ялки» посту- пать сложно. Длительное это долгое дело. Гром грянул, но молния пошла далеко на- более высокие вершины, угод- ная, как водится, в тех, что пониже. То же и в юридиче- ском, работников которого пе- релли и прямому разбору. Случайно ли, что врачи беру- т «на лапу», а юристы до- велят наше судопроизводство до печального предела, если их учили взыскочина?

Кто виноват?

Оставим в стороне право- охранительные и партийные органы, их неоправданный (или преуменьшенный) либерализм. Где были колледж, где профессиональная совесть и честь, где интеллигентность? Ведь как-то это начиналось, ведь не все же враг дружно решили воровать и жульни- чать, ведь далеко не все эти занимались, но знали, виде- лись, молчали — все! Где суды профессиональной чести, гор- дость, уважение и самому себе, считающиеся одной из привилегий русского интел- лигента, которую сохранил он и в семье, и на работе? Только не надо все сводить к этому: «А раньше...» Для нас «раньше» — это Ленин и Чехов, Бунин и Ремизов, Тимирязев и Блок, но сколь- ко было тогда «человеческих» интеллигентов, распадающихся под ватским влиянием, вро- де Лавского, сколько было горьковских «дядюшек»? Все было всегда — взыскочность и пьянство, хамство и все- разлагающий конформизм.

Но почему в нашем обще- стве должно так быть, и на- ком ответственность за рас- цвет социальных пороков?

Не будем соревноваться в образованности с дворянски- ми детьми и беслодно взды- мать о действительно уни-

поминания этой истины, ибо исчезает «дрожжевое нача- ло» в среде нашей провинци- альной интеллигенции. Нет, за самовором, особенно до- казанным самовором, чего толку не услышишь. Но до- вести дело, практическое де- ло до конца... Помню, как все поразилась смеелью Распутина, Залыгина, Бело- ва в их борьбе против про- текновения северных рек, но самим вести борьбу и в голову не приходило. Толо- вали: им можно, а мы не Распутиным, нам сразу по- шали.

Зато происходила другая, ум, тоже вполне наследная черта: бурчание, кушан в кармане, упрямления в остро- роумии. Чего там греха та- тить — быть «в оппозиции» по- читалось доблестью. Сейчас все чаще пишут о доблести тех, кто молчал в застойный период, писал в стол и т. д. Мне куда более мужествен- ной, гражданской, интел- лигентной представляется позиция тех, кто работал, творил и не врал, во стре- млении дойти до читателя: Шумкина, Трифонова, Абра- мов...

А залогом грядущего об- новления и воодлиного рас- цвета новой грядущей интел- лигенции тоже должно быть брожение умов, брожение со- вести. Пробуждение, я бы сказал, инстинкта граждан- ственности.

И оно началось.

Но нельзя не заметить и другое...

Мы уже немало сказали умных и верных, бойких и горьких слов о перестройке. Продолжаем их говорить, и вперед это продолжается. Но страшно стало вдруг от того, что представлял: возвращае- мся мы, делегаты конферен- ции, туда, где нас избрали, и везем с собой тоже замечательные, умные и ве- рные, бойкие и горькие, но... слова. Что тогда?

Насколько проще, думаю, было делегатам партийных съездов минулых лет, ко- гда они ехали в Москву с чувством законной гордости, а возвращались с чувст- вом глубокого удовлетворе- ния.

Снакчем прямо, разве пр- ступствовало ощущение: ска- зал и сказал, вроде неплохо сказал. Теперь же думаю, сказал? Так сделал! Под- твердил делом сказанное. Ликуидируя наконец про- клятый, роковой для нас раз- рыв слова и дела!

**С. БОРОВИКОВ,**  
главный редактор  
журнала «Волга»,  
САРАТОВ.

РЕПОРТАЖ

Когда решает большинство

В списках кандидатов в деле- гаты, выдвинутых для обсужде- ния на заседании партийного бюро Киевского академического украинского театра имени Н. Франко, были фамилии ди- ректора театра и двух артистов. Коммунисты коллектива, едино- душно высказались в под- держку кандидатуры народно- го артиста республики С. Олей- ского. Степан Степанович — ведущий актер театра, ведет большую общественную работу — избран депутатом Кие- вского городского Совета народных депутатов, кандида- том в члены горкома партии. Фамилию мастера можно встретить не только среди исполнителей главных ролей в лучших спектаклях театра, но и под статьями в местной и все-

союзной печати о проблемах перестройки.

Имя украинского писателя и поэта Бориса Ильича Олейника широко известно не только в республике. Большую работу проводит он и как председа- тель Украинского фонда куль- туры. И поэтому вполне есте- ственно, что партийная органи- зация Союза писателей Укра- ины выдвинула Б. Олейника.

Профессор Андрей Владимиро- вич Чабанюк — активный коммунист, успешно совмеща- ет творческую работу с обще- ственной деятельностью. Его кандидатура была единодуш- но выдвинута первичной пар- тийной организацией КОСХ УССР.

— Хотя времена отведено на предвыборную борьбу было

не так уж много, — говорит за- ведомство заведующего отде- лом организационно-партийной работы Киевского горкома партии В. Струж, — все же на- казалось чрезвычайно высоким и в партийных организациях промышленности, предприним- чества, сельского хозяйства, УССР. Десять кандидатов об- судили в партийной организа- ции самостоятельного объеди- нения коммунистов Людмила Васильевна Яновская.

На состоявшемся недавно пленуме Киевского горкома партии эти передовые комму- нисты избраны делегатами предстоящей Всесоюзной пар- тийной конференции.

**О. ГУСЕВ,**  
(Маш. коп. корр.)  
КИЕВ.

ки Академии наук Украинской ССР Леонида Ивановича Буслас, 820 тысяч рублей экономии принесла осуществление в руководящих органах в последние два года разработа- ния.

Бурно проходило обсужде- ние претендентов и в пром- ышленном объединении «Кн- вень». Его участники отдали предпочтение рабочей, предсе- датель совета трудового кол- лектива объединения Людмила Васильевна Яновская.

На состоявшемся недавно пленуме Киевского горкома партии эти передовые комму- нисты избраны делегатами предстоящей Всесоюзной пар- тийной конференции.

**О. ГУСЕВ,**  
(Маш. коп. корр.)  
КИЕВ.

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

И ЭТО — ГЛАСНОСТЬ?

Думается, не стоит вступать в обсуждение с читателями газеты А. Червым («СК», 9 апреля) реального состояния журнала «Советская музыка». Лучше вести такое обсуждение с людьми, которые журнал читают. Впрочем, сразу к этому вопросу: оправданно ли как бы не оценивать систематические публикации критического обзора композиторского, исполнительского искусства, концертной жизни, подборки «Из редакционной почты», как бы не оценивать острые дискуссии об оперной режиссуре, или рок-культуре, или музыкальном образовании, как бы не оценивать новые формы работы и новые рубрики (творческие организации, нравственный климат, «Все слова сказаны. Как с делами...», «Оглядываясь на прошлое...» и другие), и редакция, и редколлегия отчетливо сознают все это и много здесь не названо — лишь начало подлинной перестройки музыкальной критики, и отсюда не только в стенах журнала. Тому немало причин, о которых редакция открыто говорит со своими читателями.

Перед ней — немало сложных, нерешенных задач, и любой дальний совет в данной области не может вызвать ничего, кроме благодарности.

Естественно, совсем другую реакцию вызывают неосвоенные возможности, которые, увы, так часто еще выступают под лозунгом гласности. Одно из них в письме А. Черова — об издании комбинированной партитуры и клавиров новых опер, о многих из которых, мол, «заведомо известно», что они вовсе не пойдут на сцене или про-

дут всего несколько раз. А вот факты: за три с четвертью последние года издательство «Советский композитор» кланово издало более 30 (в том числе десятки опер примерно четверть), партитуры же... «всего» — Никитинской К. К. тому же большинство этих сочинений по несколько лет или десятилетия не выходят на сцену. Да и вообще кому, какому оркестру могут быть известны известные судьбы крупных синтетических произведений до того, как с ними познакомиться исполнителю? Приемлю осуждать трату «музыкальных» бюджетных фондов и денег, но толкован ли мы наш издательство на губительный для искусства путь приключений, не имея никакой гарантии, что все слова сказаны? Как с делами... «Оглядываясь на прошлое...» и другие), и редакция, и редколлегия отчетливо сознают все это и много здесь не названо — лишь начало подлинной перестройки музыкальной критики, и отсюда не только в стенах журнала. Тому немало причин, о которых редакция открыто говорит со своими читателями.

Перед ней — немало сложных, нерешенных задач, и любой дальний совет в данной области не может вызвать ничего, кроме благодарности.

Естественно, совсем другую реакцию вызывают неосвоенные возможности, которые, увы, так часто еще выступают под лозунгом гласности. Одно из них в письме А. Черова — об издании комбинированной партитуры и клавиров новых опер, о многих из которых, мол, «заведомо известно», что они вовсе не пойдут на сцене или про-

Именно одно: к реальным фактическим данным, которые, между прочим, нетрудно было проделать любую работу в редакции, они относятся не имеют.

И в заключение. Тираж любого публичного высказывания — конечно, важный показатель его авторитетности. Но, во-первых, вопрос этот далеко не однозначен. Массовый интерес в общей прессе и литературе, журналах, печатном букале, а также в известных доселе выходящихся художественных произведениях, создает принципиально новые условия, в которых приходится работать издателям. Именно в последние годы были созданы еще два журнала — «Советский вестник» и «Музыка в школе», и часть читателей, естественно, переключилась на «Советский вестник» и «Музыка в школе» — подальше от цензуры. «Нового мира». А во-вторых, — и это главное — есть не меньший, а может быть, больший человеческий, нравственный показатель авторитетности. Это — ответственность, доброе слово, честность того, кто берет с себя ответственность за слово. Сколько сказано об этом справедливыми людьми. Но, как видно на практике сей неукоснительный принцип подлинной гласности нередко отбрасывается, — была бы сенсация!

Евгений СВЕТЛАНОВ,  
Карэн ХАЧАТУРЯН,  
Наталья ШПИЛЕР.

СТРАНИЦЫ КАЛЕНДАРЯ

В памяти современников сохранилась самая светлая воспоминания от чистого человеческого искусства Елена Кирилловна Киментальева. В своем письме и писемки И. С. Колосовский не мог удержаться от восхищения: «Ваше искусство — это гармония мысли, обаяния, мастерства, горюшка, что был партнером жизни. В будничном — этому завидовать боятся!»

На торжественном вечере А. В. Неманова, обращаясь к Елене Кирилловне, сказал: «Вашим дарованием совместно с прекрасным голосом, исключительной музыкальностью, благородством, тонким вкусом, большой культурой и громадным мастерством...»

С таким же глубоким ува-

Москва. Здесь расцвела не гадать, здесь Елена Кирилловна создала лучшие свои роли — во лху «Садко», Марфу в «Волшебной кукле», Шалуну в «Золотой петушке», Малану в одноименной опере Массне. Дочери в «Трубадура» Верди... Она поэт-лирик, режиссер, переводчик с А. Неманова, Е. Степановой, А. Добровольской. 43 заглавных партий — таков творческий итог Киментальевой на московской сцене. И это при самой активной концертной деятельности. Так, год от года в сезоне в соловьиной опере Массне слушателям новых программ.

Интерес и педагогическая деятельность привлекла Елену Кирилловну не только в Филарет Московский консерватории, профессорской работой она становится в 1950 году. За сравнительно небольшой срок Киментальева подготовила плеяду певцов, которые с успехом пели и выступали в оперных театрах Москвы и других городов нашей страны.

ПИСЬМО ИЗ РЕДАКЦИИ

В ЗЕРКАЛО СМОТРЕТЬ ТРУДНЕЕ

Письмо членов редколлегии журнала «Советская музыка» удивляет уже само по себе: мнение рядового читателя, сообразного с мнением редакции, вызвало такую мощную отповедь за подписью авторитетных деятелей искусства. Казалось бы, суть дела проста и очевидна. С 1981 года, пишет читатель А. Черов, тираж журнала упал почти вдвое (1), с 21 тысячи до 13,490 экземпляров, и это потому, считает он, что «журнал плетется в хвосте событий, далек от творческой жизни композиторов, не освещает актуальных проблем развития музыкальной культуры».

Поступившие после публикации отклики подтвердили справедливость критики.

«Я одна из тех читателей, которые перестали выписывать «Советскую музыку». Объясняется это тем, что журнал скучный, неинтересный. Журнал не концентрирует внимание на узловых вопросах современного композиторского творчества — пишет Е. Хабкина из Москвы.

«Главного текста в журнале нет», — высказывает свое мнение Ленинградка О. Евальцова. «Вместо этого, вода, а в авторской рубрике с другим ведущим в лучших традициях неизвестной Васини Кукушки и Петуха. Таким ли должен быть журнал? Нет!»

Цитирование можно продолжить, но вернемся к письму читателя. Не все в нем бесспорно. Можно не согласиться с утверждением, что по проблемам оперного искусства не ведется «объективного разговора». Однако лишней раз обратиться внимание на затронутый вопрос полезно, как полезно прислушаться и к другим критическим замечаниям письма.

Этого и так не сумели сделать оппоненты А. Черова. Автор письма критикует, например, журнал за невниманье и музыкально-издательской деятельности и указывает на то, что издательство «Советский композитор» тратит средства на продукцию, ко-

торая вряд ли найдет спрос у исполнителей. Не отвечает на критику по существу, указывает мне влады редакция, издательство приводит как аргумент количество (не качество) выпущенных за три года клавиров и партитур. Между тем вопрос о том, что потянет продукция «на страницах журнала» практически не рассматривается, так и остается открытым.

Что касается «закупочных комиссий», то тут речь идет о гласности, о справедливости и целесообразности расходовании государственных средств, о совершенствовании системы госзаказа — проблеме, в которой неоднократно обращались наши органы печати. Только журнал «Советская музыка» делает вид, что этой проблемы не существует. Не существует ее и для защитников журнала. Ответ на критику читателя весьма прост: «Приобретение новых произведений — функция государственных, а не общественно-творческих организаций». А о том, что закупочные комиссии министерств культуры составляли все те же члены Союза композиторов, им слово и не надо.

Вопрос о «хваленом материале» можно было бы не касаться (цифры, приведенные членами редколлегии, наводят на размышления), если бы не такое вот красноречное признание:

«Я тут перечитала подлинную историю нашего журнала за два последних года. Вырвалась изымком хозяйственной — немало приписок. Все — мастера. Все — романтики. Все поднимают проблемы военной мощи, науки и света. Все глубоко постигают культуру родного народа... Причины обыкновенны: у одного юбилей, другой посвятивший партитурой значительной общественной деятельности и т. д.»

Кому же принадлежит цитата? Уж не А. Черову ли? Нет. Так самокритично высказывается заместитель редактора журнала

Л. Генина. Нужны ли материалу? Парадно-комплиментарный стиль журнала, как видно из писем читателей, сохранился и по сей день, хотя цитата относится к декабрю 1988 года.

Многие читатели нашей газеты считают — журнал давно пора начать перестройку! Но разве за минувшие три года у «Советской музыки» не было и тому повод? Разве кемеровский пленум правления Союза композиторов, вокруг которого и на котором бушевали страсти, не давал возможности развернуть дискуссию по проблемам нашей музыкальной жизни? Однако журнал удовлетворялся публикацией официальных докладов, не уделяя внимания критическим выступлениям участников пленума, не вынося на широкое обсуждение острые проблемы деятельности композиторской организации, такие, как изменение устава союза, его структуры и т. д. Гениной.

В закоченном виде материал есть такие три строчки: «Перестраиваться надо самим... Претензия — жанр самый легкий. В зеркало смотреть труднее».

Остается только пожелать, чтобы взгляд этот был непредвзятым. И, конечно же, больше внимания, терпимости к чужому мнению, особенно если это мнение читателя, ради которого и существует журнал. Независимо от того, имеет тот или иной читатель, дерзнувший высказать свое слово о содержании журнала, имя, известное среди музыкальных авторитетов, или не имеет. Члены редколлегии с раздражением пишут: «Фамилия автора письма равно ничего нам не говорит, среди музыкантов таковая не значится. Допустим, хотя уже в этом чувствуется не только демократичное отношение и рядовому читателю. Но авторы идут дальше: «Что же это? — вопрошают они, — Атана под псевдонимом? Гласность по имени, взятым напрокат?» Да полно, уважаемые товарищи! Так ведь можно лобом в зломудреленку превратить, наклеить на него ярлык клеветника, была бы охота. Право, неловко слышать такое в наши дни, особенно от членов редколлегии солидного журнала, у которого, по их же словам, «любый дальний совет в данной области не может вызвать ничего, кроме благодарности».

ОТДЕЛ МУЗЫКИ.



В колхозе имени Суворова в деревне Новоселки Витовской области египетская в створ гитаристка Наталья Шпилер. В студии «Летис» — солистка — кафе, зал торжественных мероприятий, библиотека, киноматериал. Большой концертный зал и жилой комплекс Новоселки — восточная часть города. Фото В. Хасина.

Мост Уэльс — Сибирь

Этот необычный мост — это было бы проинформировать так: «Футбольный Уэльс привлекли в союзовую Сибирь свою пасмурную дождливую погоду. Поэтому в благоприятных для себя климатических условиях гости действовали энергично и нанесли поражение хозяевам поля со счетом...» Впрочем, поражение не вызвало междоусобицы — ослепленной именно с этой спортивной дружкой встретили музыканты Кардиффа и Новосибирска начался гастрольный Уэльсского симфонического оркестра Би-Би-Си.

Английского импресарио Вана Волсуна можно считать «эборнгом» Сибирью: он уже трижды побывал в нашем го-

роде, чтобы установить прямые музыкальные контакты: — Совсем недавно в Великоритании прекрасно принимали наш Академический симфонический оркестр Новосибирской филармонии. Этого коллектива мило и полно из Уэльса. При этом его отличают высокие профессиональные качества. Я уверен, что он достоин более широкой популярности, и для этого я готов содействовать его гастролям в Америке, Японии, Европе. Уэльские музыканты стали первооткрывателями Сибирь. По своему профессиональному духу они близки сибирякам. Мы считаем эту поездку уникальной, потому что культурный обмен между нашими столицами рас-

ширяется и добавляется прямыми связями таких городов, как Кардифф и Новосибирск. Подобные контакты открывают нам множество путей для совместной работы... Новосибирские любители музыки поздравляют с произведением крупнейшей английской композиторской Метиса и Тиллота. Первая симфония Брамса в исполнении Уэльсского оркестра прозвучала как цельное, полное звучание и драматизма сочинения.

Успех первого концерта в Академгородке превзошел ожидания.

Т. СИТНИКОВА.  
(Наш соб. корр.)

МУЗЫКАЛЬНЫЙ РЕЗОНАНС ЗАПАРАДНЫМ

Наша рубрика получила много писем. Они очень разные. Но через все проходит один вопрос: «Что изменилось в музыкальном мире?»

«Посмотрите, какая перестройка идет в кинематографе, театре. А что в музыке?» — пишет Елена Николаевна Долгушева (Вятский Пермской области). Игорь Владимирович Сулицкий (Грозный) ставит вопрос еще более определенно: «Существуют ли силы торжества, мешающие начать перестройку в музыке? Кто это — руководство Союза композиторов? Коалиция, конкретные композиторы, исполнители, деятели культуры и искусства?»

Я думаю, так ставить вопрос не вполне правильно. Скорее, нужно поднудить о том, что мы должны перестраивать? Что необходимо изменить? Без ответа на вопрос этот, мы не будем знать, как мы не сможем прогнозировать результаты. «Рупорники» — да, они есть. Но все же это скорее следствия, чем причины наметившегося положения вещей. Дело не столько в личности, которые руководят тем или иным музыкальным разделом. Дело в самой системе организации музыкальной жизни. А система эта такова, что сегодня никто не заинтересован в таланте композитора, исполнителя. Талант неудобен. Система ориентирована на воспроизведение среднего, серого уровня. Вот результат того, что годами не решались наиболее сложные проблемы.

«В эпоху Брежнев была расхожая фраза: «Талант — народное достояние». Как эти слова соотносились с реальным? Да никак! В то время, когда провозглашались эти слова, запрещались песни Высоцкого, музыка Губадулиной, Шнитке, кланься на полу фильма Германя, пылалось в письменных столах романы Гроссмана, Платонова, Пестеренка. А какое количество талантов на мои глаза — на глазах моего поколения, пришедшего в искусство в начале шестидесятых, — мы потеряли! Сегодня стало уже можно говорить о Шнитке. Но сегодня, увы, по-прежнему не говорится о тех причинах, которые мешают войти в мир другим молодым талантливым художникам (а они есть), реализовать себя, не расстраиваясь не приспособленности. В искусстве личность непотопляема. И никто не может занять место того художника, который мог бы прийти в этот мир, но не пришел.

Сколько мы потеряли тех, кто так и не пришел, кто не успел сформироваться! Мы их потеряли навсегда. Место же этих невосстановимых обществу талантов занимали удобные посредственно-

сти. И в годы культа личности, и в годы застоя в людях воспитывалось сознание подчиненных, мыслящих одинаково, выработавшись один взгляд на события, искусство. Но это противоречит самой сущности личности. А талант — это не только природная одаренность, это еще и яркая, неповторимая человеческая личность. Годами из людей, в том числе и из творческих людей, вытраивалась личность. Сегодня общество наконец-то пришло к пониманию необходимости множественности мнений, пониманию себя не как суммы неких усредненных людей, но общества личностей. Без этого невозможно развитие. Нельзя воспитать личность, помещая ее в рамки существующих запретов, догм, самоцензуры.

Вы можете возразить, скажете, что талант всегда пробьется, проявится. Да, сегодня мы читаем книги Гроссмана, фильма «Мелодия» выпускает песни Высоцкого, сочинения Губадулиной вошли в программу праздничного в Ленинграде Международного фестиваля современной музыки. Да, самые управы выносятся. Правда, вопреки, нежели благодаря заботе о них тех организаций, которые созданы для того, чтобы поддерживать наиболее талантливых, интересных. Однако многие годы целью этих организаций была не поддержка самого перспективного в нашей культуре, в том числе и в музыкальной, а запрет. Запрещали даже авангардистскую музыку, ссылались на интересы народа. Сегодня мы, кажется, поняли, что запретами ничего не решишь. Но десятилетиями существовавшая система была ориентирована на запреты. С репрессиями авторитарного воздействия мы сталкиваемся и сегодня.

Что нужно сделать для того, чтобы талант действительно стал достоянием народным? Перестройка шестидесятых, захлебнувшись на глазах моего поколения, не опираясь на интеллигентно, но талантливых деятелей культуры в том числе. Это было ошибкой, а может быть, и одной из причин ее неудач. Эту ошибку мы не должны повторить сегодня. Создание такой модели существования культуры, при которой именно талантливый человек чувствовал бы себя нужным и мог реализовать свои способности, представляет мне ключевым вопросом перестройки в этой сфере.

Я не могу согласиться с рядом выступлений в прессе, из которых можно сделать вывод, что во

всех бедах сегодняшних музыкальных дел виноват лишь один человек — Т. Хреников. Вопрос нужно ставить иначе. Беда — в десятилетиями складывавшейся структуре творческих союзов. И не только Союза композиторов.

Что представлял собой творческий союз? Сегодня — это парадные фасады музыки, литературы, живописи, которые имеют весьма далекое отношение к тем процессам, которые происходят в культуре страны. И дело даже не в том, что в них утвердились «министерские» порядки, и даже не в количестве служебных «волг», толпящихся у подъездов, и не в парадной холодности тех или иных кабинетов. Потеря творческих функций, союзы превратились в инструментальные давления, инструменты поддержки власти небольшой группы «забранных».

Естественно, в нем было в виду творческие союзы, которые были созданы недавно (Союз театральные деятели, Союз дизайнеров), так как я не знаю их работы, замолченных в низ структурных основ. Но старые союзы — композиторов, писателей, художников — нуждаются в принципиальном обновлении своей структуры.

Мне кажется, например, недопустимым, что секретарь союза сегодня — не композитор, а должностное лицо. И очень много лет в Союзе композиторов. И последние 15—18 лет на поименованный в составе секретариата правления Союза композиторов РСФСР. Конечно, кто-то призовет, кто-то уйдет, но в принципе состав секретариата остается почти неизменным, включая председателя. То же самое можно сказать и о секретариате СК СССР, о секретариатах и правлениях СК большинства регионов страны. Смена секретарей скорее исключение, чем правило. Я могу понять, когда годами не меняется директор завода — он набирается опыта, и его опыт становится драгоценным. Но в никогда не пойму, как творческий человек может занимать место секретаря творческого союза 15, 20, 30 и более лет. Либо этот человек превратится в композитора, потому что он обязан заниматься ежедневной секретарской работой, он становится чиновником, так как в творческой никакого времени не остается, либо он занимается творчеством и уже в силу этого не появляется в союзе, не делаям, а то и месяцами.

Я убежден, что сегодня творческий союз должен быть создан по принципу свободной ассоци-

ции. Это должен быть союз, в котором могли бы свободно сосуществовать самые разные стили (потому что времена «буржуазных» и «пролетарских» стилей кончились), разные жанры. Безусловно, необходимо и руководить, избирать ассоциацию. Но также необходимо и определять сроки выборности, ввести это в устав. И выбирать нужно не более чем на один срок. Пусть человек, который садит в кресло (особенно председателем), будет знать, что через пять лет он будет рядовым членом творческого союза.

В состав же секретариата должны входить не по номиналисту, а по личному интересу, готовые положить на время свои творческие заботы и посвятить себя целиком заботам общественным. Вот тогда секретарские зарплаты, возможно, и будут оправданными. В нынешней структуре в счете безразличным получать такие суммы практически ни за что. Я убежден, что широкая публика не знает, о каких суммах идет речь. Это 400, 500 рублей в месяц, получаемые секретарями, несомненно, десятилетиями. А ведь эти деньги можно было бы направить на поддержку молодых, на учреждение стипендий талантливым людям, подобно тому, как это делается в некоторых зарубежных странах. Я думаю, что можно право сказать об этом, так как я вышел из состава секретариата Союза композиторов РСФСР, где проработал полностью один срок, был парализован в другой и ушел год назад, за четыре года до перестройки. И хотя поводом послужил личный конфликт, тем не менее ощущение ненужности моей работы в секретариате не покидало меня последние годы. Если бы не это ощущение, личный мотив не сыграл бы такой роли.

Как же осуществляется давление в рамках сложившейся еще в сталинские времена структуры союза? Через распределение творческих и материальных благ. Это заказы на сочинения, исполнение в концертах пленума, съездов, издание книг и монографий и даже загромождение критики. Если вы негодны руководству, то я реш не может быть о присвоении почетного звания, о включении вас в делегацию, выезжающую за рубеж, которые расцениваются сегодня как награды за верную службу. Все материальные фонды союза — музфонд (в том числе и музфонд худфонд) — тоже подчинены секретариату. А зна-

чит, распределение материальных благ (съезды, пленумы и т. д.) подчинены этому же «генералу». Тем как секретариат практически не финансируется, то и страх его провала, безусловно, обострен. Вот так вокруг «генералитета» создается кофферный корпус. Причем талант здесь играет роль далеко не главную.

Подобная система распределения творческих и материальных благ привела и тому, что, с одной стороны, союз потерял свой престиж организации творческой, с другой — наступление в него молодых авторов становится бесконечным слухом. Амбициозный структуры влечет за собой авторитарные отношения внутри союза, попытки авторитарного влияния на другие организации.

Вот что пишет в редакцию по этому поводу читатель И. Андреев (Горький).

«Подготовка фактов, негласные запреты, невольный аллоп — все это рождается на свет, когда истинно высокие цели подменяются ложной, но манкалому неважной идеей. Советский пример в статье «По формуле доверия» («СК», 111 с. 12) упомянут такой факт. Председатель Московской организации Союза композиторов РСФСР Е. Парфенов обратился в районный комитет партии с просьбой воздержаться от Центрального телевидения и запретить распространение «розыгрыша на экран».

Да, и сожаление, старые методы руководства культурой не хотят уступить место новому мышлению. И в ряд ли уступит, если Б. Терентьев будет выступать от имени музыкантов, от лица народа.

Мне кажется, такие принципиально непримиримой и та сложившаяся еще в Брежневские времена ситуация, когда депутатские Восточная Советов выдвигаются не по воле людей, а по воле народа, не по воле творческого коллектива, в котором человек работает, а депутатский мандат является безусловным приложением к определенному руководящему креслу в творческом союзе. Исключением крайне редким. Коль скоро вы первый секретарь республиканского союза — вы депутат Верховного Совета республики. Вы — представитель правления городского отделения союза и вы и депутат городского Совета и т. д. И почему, наконец, только секретари могут выдвигаться депутатами? Ведь мы знаем, что даже в Верховном Совете СССР выдвигаются не только министры и Директора заводов, но и рабочие, рядовые по-

ЛЮДИ ИСКУССТВА

ТАК НЕ БЫВАЕТ!

Ольга Волкова — актриса ничья. Кажется, ни один из работавших с ней режиссеров не открыл и не раздал ее талант в полную силу...



Б. Зона не было бы другого идеалом — у Г. Кошечкина

Профессионализм Ольги Волковой — старого образца. Эта «забытая мелодия для флейты» в нашем театральном оркестре досталась ей по наследству от деда и матери...

Мечтает об одном и играть совсем другое. Несколько лет назад она мелькнула в «Кроткой» по Достоевскому, на сцене АБДТ Мельникова...

Критика восхищалась ее миниатюрным открытым, утонченным стилизацией, режиссеры жаловались, всегда казалось, что ее актерское дыхание может хватить лишь на короткую дистанцию...

летта в исполнении Ольги Волковой. Нелепое декоративное, нелепые серьги в ушах, нелепая розочка-наколка в волосах...

Были в судьбе Ольги Волковой и деловые женщины. Совсем особая категория. Обладающая английскими костюмами и белых халатов...

Оглядываясь на них, героини Ольги Волковой, сыгранные в кино давно и недавно, больше всего удивляешься их неповторимости...

Несколько лет назад О. Волкова сыграла в фильме В. Вутуринца «Аллодисменты, аллодисменты...» Сюжет о том, «как стать «звездой»...

Перечисляя вначале булгаковских персонажей, которых могла бы сыграть Ольга Волкова, и умышленно не называя среди них Маргариту...

Н. КАЗЫМИНА. Заслуженная артистка РСФСР О. Волкова. Фото В. Стукалова.



Высокая одухотворенность, изощренность, отточенное мастерство отличают пластический этюд с обручем в исполнении лауреата Всесоюзного конкурса артистов цирка на сцене Валентины Руденко...

III ФЕСТИВАЛЬ ДРАМАТИЧЕСКОГО ИСКУССТВА НРБ В СССР

Заночились фестивалю болгарского драматического искусства, проходивший третий раз в Софии...

НАГРАДЫ ПОБЕДИТЕЛЯМ

Фестивали СССР и болгарской драмы в НРБ играют большую роль в культурной жизни наших народов...

«МОНМАРТР» ЗА КАЗАНСКИМ СОБОРОМ

С приходом лета снова вдоль бульвара на улице Софийской, у Дома книги и за Казанским собором, в парке и скверах развернулся бойкая торговля...

Представьте, действует. Портреты Барут, платят деньги. Искусство барачника, Исааковича Монмартр процветает.

ФАСАДОМ

Коллектив! И почему руководители творческих союзов выдвигают в Советы не свои коллективы, а избранные друзья городов, учреждений, не имеющие отношения к культуре?

Так почему же ничего не происходит? Может быть, дело в элитности творческих работников? Возможно, какой-то узкий круг избранных кинематографов...

Мне кажется, что несомненно изменилось положение в Союзе писателей, так как центр внимания на литературную жизнь во многом в последнее время переместился в журналы «Новый мир», «Знамя», «Дружба народов», «Юность» и другие.



В связи с 25-летием Организации африканского единства художник Гамуртин Петр Евангелиевич, побывавший в Африке, показал в Москве свою выставку «Лица друзей»...



Африканский пейзаж.

И зачем ждать трагедий? Вот она — выставка-продажа на Охте. Между художником и зрителем — ни выставки, ни художника, ни искусства, ни многого другого надсмотрщика.

Э. ГОРЧАКОВА. (Наш соб. корр.)





