

СОВЕТСКАЯ КУЛЬТУРА

ОРГАН МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ СССР

№ 149 (227)

Вторник, 14 декабря 1954 года

Цена 40 коп.

ОБЪЕДИНИМ НАШИ УСИЛИЯ

Дорогие друзья и товарищи по общему делу!

Открытое письмо драматургам

С глубоким волнением общаемся мы с вами в преддверии Второго всесоюзного съезда советских писателей с тем, чтобы договориться о многих важнейших вопросах нашей советской творческой работы и ее всей откровенности поведать вам о наших трудностях, нуждах и стремлениях.

Не боясь преувеличения, можно сказать, что за последние месяцы советская литература находится в центре внимания всей страны. Миллионы людей пристально следят за развернувшейся на страницах печати предельно острой дискуссией, читают и горячо обсуждают выступления ее участников. И это вполне понятно: в духовном мире советского человека прочно вошла традиция демократической литературы, правдиво отражающая жизнь и борьбу народа, помогающая народу строить коммунистическое общество.

С особым интересом ждем открытия съезда мы, работники советского театра. Ведь писательский съезд это в значительной мере и наш съезд.

Для нас, артистов и режиссеров МХАТ, как и для всех деятелей сцены, советская литература всегда была живительным источником, питанием и питанием наше творчество, с ее успехами, с ее плодотворным развитием связано дальнейшее движение вперед нашей культуры.

Современная литература определила общественное и творческое лицо художественного театра на главных этапах его истории: А. П. Чехов и А. М. Горький могут быть названы наравне с К. С. Станиславским и В. И. Немировичем-Данченко основоположниками и создателями искусства МХАТ. До конца своей жизни великий Горький оставался нашим воспитателем, художественного театра, направляющим его дальнейшее развитие.

Советская драматургия выдвинула своим содержанием творческому жемчужину МХАТ. Писатели-драматурги К. Гренев, В. Маяковский, Д. Бородин, В. Катаев, А. Корнейчук, А. Афиногенов, Н. Погодин, К. Симонов, Б. Чирский, Б. Андреев, А. Крон, А. Софронов в разные годы утверждали в работе нашего театра, и содружестве с ними благодарно выжила его душа. Так на деле осуществлялась ведущая роль передовой советской литературы по отношению к театру: колоссально обогащая знаниями действительности, расширяя характер советских людей. Очень важно, что это обогащение было взаимным. Некоторые авторы впервые начали свою драматургическую деятельность именно в художественном театре, постигая здесь законы сценического выражения жизни. Но словом А. Афиногенова, много драматургов прошли в МХАТ — такой творческой универсальности, которой оставляет неослабное впечатление на всей дальнейшей творческой практике писателя.

То же самое происходило и в других театрах. Лучшие советские спектакли создавались в результате тесного творческого союза автора и сценического коллектива, в итоге их взаимобогащающего сдружения.

Урок положительного опыта учат нас многому. Подлинный успех возможен только на основе полного взаимного знания театра и драматурга и их взаимной требовательности друг к другу, готовности идти до конца в защите своих художественных убеждений. Такое содружество спланируется в искусстве и литературе завоевывается только и проливает через трудные испытания. Оно может быть построено лишь на прочном фундаменте — на огромном и обильном чувстве ответственности за общее дело.

Однако за последние годы и театры и драматургия недостаточно заботятся о приращении славных традиций советского театра. Чувство неудовлетворенности замыкает у всех нас сегодняшнее состояние репертуара многих драматических театров. Для театров вопросы жизни являются возможностью воплотить на своей сцене в положительных художественных образах нашу современность, активно вмешаться в действительность, страстно утверждать новое, бить старые, поганые, жутковатые джунгли нашего общества вперед. Без этого театр рискует оказаться ненужным народу, утратить свою общественную роль. На эту опасность нам со всей прямотой указало постановление Центрального Комитета партии и ЦК ВКП(б) драматическая театры в меру его улучшения.

Натурно почувствовать, что же выполняется указаний партии о «ежегодной постановке двух-трех пьес на современном театре только 20—25 крупнейшей московской и ленинградской театров необходимо около 50—60 новых пьес. Есть ли она у нас? Нет!

Особенно напряженное положение сложилось в нынешнем сезоне. Некоторые театры вынуждены планировать свой репертуар на 1955 год вовсе без современной пьесы. Чтобы не остаться без творческой пищи, театры вынуждены обращаться к старым, подчас неактуальным пьесам произведений «золотого фонда» советской драматургии. Такое обращение заслуживает жесткой критики, но оно не может заменить главного — пьесы о наших днях.

Почему годами мы не можем написать, написать пьесы, а в группе в другом случае дают театру по одной пьесе на несколько лет? Почему часть писателей совсем отошла от драматургии и обратилась в другие жанры? Почему еще не доста-

точных притов в драматургии молодых авторов (что особенно заметно по сравнению с прозой, где вырос отряд талантливых писателей, по праву выходящих в первые ряды нашей литературы)? Почему, говоря о театре, не обесценивается жгучая потребность театров в новых хороших пьесах? На все эти важнейшие вопросы мы ждем ответа от съезда писателей!

Мы хотим не только сменить театры значительную долю выны на созданные положение. В первую очередь это относится к художественному театру. Мы должны признать, что репертуарная работа МХАТ на последние годы страдала серьезными недостатками. Театр во многом утратил ранее свойственную ему смелость в своих репертуарных исканиях, не был достаточно требователен в отборе пьес, не решительно увеличивал круг авторов. Непрерывные планы театра привели к драматургическому творчеству ряд эдаких провалов последнего поколения пока не утратилась реальным успехом. В настоящее время художественный театр переставляет своим репертуарную деятельность, расширяет связи с писателями, как с ведущими, так и с молодыми, но, конечно, планы этой работы еще неясны...

Итак, повторим, неужели были бы недооценить роль, какую призван сыграть театр в работе над созданием репертуара. Не ведь как бы не был инициатором и создателем театр, побуждая писателя к написанию пьесы, неужели помогая ему в этом, помогая собой автору он не может и не должен? В сложном процессе взаимодействия и взаимовлияния театра и драматурга писатель принадлежит главная роль. В. И. Немирович-Данченко неоднократно говорил о своем понимании МХАТ как театра автора, театра, обязанного выразить все своеобразие индивидуальности художника словом, всю неповторимую новизну жизни, принесенной им на сцену. Волевым утверждением — мощную творческую силу театра, способного огульно обогатить, а не переосмыслить драматургическое произведение, мы не должны в том, что идеальное искусство — искусство исполнителей.

Между тем нынешнее положение таково, что театр обязан ставить современные пьесы, а драматург как будто может их и не писать. Театр не имеет права молчать, а драматург иной раз находится в длительном творческом простоях...

Меньше всего мы хотели бы сейчас заниматься взаимными упреками и обвинениями. Нам важно другое, — чтобы драматурги, наши товарищи по общему делу, осознали всю важность деланий на их ответственности за развитие актерского и режиссерского искусства, за судьбу всего советского театра.

Однако трудности, стоящие перед театрами, не разрешит простым увеличением количества пьес. Еще более существенна проблема качества предоставляемого театрам драматургического материала, проблема художественного совершенства произведений драматургии. Сколько мы знаем случаев, когда театры не имеют полноценного репертуара, отталкивая на сцену лишь серьезные пьесы, вынужденны идти на компромиссы: принимать их в постановки в надежде на то, что богатый арсенал актерского и режиссерского искусства поможет «догнать» слабое произведение до необходимого художественного минимума. И слепая да рядом театры, сатрапы массы труда, все же терпят неудачу, теряют творческий авторитет и любовь зрителя.

Требования народа к театру непрерывно росли. Советский зритель никогда не удовлетворился рациональной сценой или поверхностной иллюстрацией, как бы ни была значительна тема произведения и благороден его идейный замысел. Зритель хочет увидеть в каждой пьесе, идущей на сцену, отзвуки нового пласта жизни, многогранные человеческие характеры, социальные средства богатого, ежко, отточенного до абсолютности сценического языка, напряженные столкновения, острые контрасты драматического и комедийного, правдиво построенную композицию, развернутые, наполненные большими страстями сцены. Слово, зритель хочет видеть то, что составляет неотъемлемые черты подлинного драматического произведения.

Почему же все-таки многие советские пьесы оказываются далекими от этих требований? Думаем, прежде всего потому, что драматурги, забывая действительность, не всегда умеют проникать в существо явлений, типизировать и обобщать увиденное. Есть и другая сторона дела. Многие драматурги не заботятся об установлении соответствия между замыслами жизни и замыслами сцены, стоят далеко от театрального произведения, не постигают тонкости сценического искусства, не слушают в системе Станиславского — стройное учение о театре, свое объектив-

ных закономерностей актерского и режиссерского творчества, мало знакомы с важнейшими высказываниями Станиславского о драматургии.

Еще в 1933 году Станиславский сформулировал свои пожелания и претензии к советской драматургии в статье для «Литературной газеты», смысл и название которой — «МХАТ жалеет своей современности» — не утратил своей актуальности по сей день. В этой статье, небольшой по размеру, но очень захватывающей по существу, Станиславский призывает драматургов расширять сценическую картину до картин эпохи. Он указывает, как важно, передавая атмосферу советской действительности, дать почувствовать зрителю, «...что за кулисами сцены есть еще большая, обширнейшая жизнь и что происходящее на сцене есть только часть того большого, что происходит за кулисами и определяет сценические события». Станиславский дает глубокий анализ причин того очевидного факта, что «...малая драматургия при всех ее хороших качествах еще не насыщает достаточно актёра. Происходит это потому, — объясняет Станиславский, — что авторы еще не умеют выйти единства во всем многообразии окружающей действительности. Они часто не находят глубокого внутреннего действия, пронизывающего психологию героя, и подменяют ее внешней схематической чертой. Порою они соединяют несоединимые черты, не замечая того, что разнообразие черт и даже противоречивые образы являются основой от единого целого». В заключение Станиславский, выступая против шаблона в штампов в драматургии, решительно призывает автора, пишущего не «под тот или иной театр, под того или иного драматурга», но смело и свободно несущего «свой взгляд драматурга на театр и на жизнь».

Художественный театр никогда не мог предложить писателю легкого и спокойного пути. МХАТ не видит возможности выполнения возмущающих драматурга идей вне очерчивающего произношения во внутреннем мире героя пьесы, вне социальное-психологической правды их взаимоотношений, вне предельно убедительной логики их поступков, вне жгучего достоверной атмосферы действия. Иза по этому пути, МХАТ требует от своих авторов как бы нового рождения в каждой роли, не довольствуясь им внешним перевоплощением, им самим горячим декламационным пафосом, им виртуозным мастерством.

Со своей стороны каждый автор, который приходит к нам в театр со своим, интересным содержанием новой жизни, вправе требовать от нас увеличения и развития наших творческих сил, а может быть, даже и продолжения каких-нибудь примечных приемов, ставших привычными для нас, похочей в воспринятии действительности.

Общее слово — о критике. Нынешний уровень театальной критики не может удовлетворить деятелей театров. Ей не хватает широкого профессионализма и страстной заинтересованности в нашей работе. Нередко критика сводит анализ произведения к простому пересказу фактов, деловую и беспристрастную оценку — к сиюминутной похвалы или безудержной похвалы. Критика порой не умеет отделить спектакля от пьесы, актерское исполнение — от роли, режиссерской мысли — от замысла автора. Мало пишут о драматургии в театре наши специальные газеты и «толстые» журналы. Критика должна подняться на новую ступень. Для этого нужно, чтобы она перестала быть только репертуаром театральными событиями и, не теряя своей объективности, стала ближе к истокам творчества актёра и режиссера, к сложному процессу рождения спектакля.

Мы считаем, например, что некоторые театры, должны стать театрами активных деятелей, а не пассивных консультантов советского и даже, в отдельных случаях, чуждого театрального коллектива. Мы считаем, что нашим театрам следует объединить вокруг себя группы близких им драматургов и критиков, призвав их к активному участию в обсуждении творческих вопросов внутритеатральной жизни: писать новые пьесы, формировать репертуарные планы, выискивать спектакли. Художественный театр уже предпринял первые, правды, пока еще робкие шаги в этом направлении. Мы уверены, что тесное общение театров, драматургов и критиков преодолит всех нас от многих ошибок и поможет создать столь нужную нам атмосферу братства и взаимопомощи, совместной дружеской работы.

Нам, советским писателям, инженерам человеческого гит, на им, мастера советского сценического искусства, не жмем права на творческой простоты, на бесплодную работу. У нас — общий долг и общая ответственность перед советским народом, перед партией, воспитавшей нас!

Народные артисты СССР О. АНДРОВСКАЯ, А. ГРИБОВ, К. ЕЛАНСКАЯ, В. ЕРШОВ, М. КЕДРОВ, О. КНИПЕР-ЧЕХОВА, Б. ЛИВАНОВ, В. СТАНИЦЫН, А. ТАРАСОВА, В. ТОПОРКОВ, Ф. ШЕВЧЕНКО.
Народные артисты РСФСР Д. БЕЛОУКОВ, В. БЕНДИНА, С. БЛИННИКОВ, Н. БОГОЛЮБОВ, М. БОЛДУМАН, В. ГОТОВЦЕВ, А. ЖИЛЬЦОВ, А. ЗУЕВА, А. КОМИССАРОВ, Л. КОРЕНЕВА, А. КТОРОВ, И. КУДЯРЦЕВ, П. МАСАЛЬСКИЙ, В. ОРЛОВ, Д. ОРЛОВ, Б. ПЕТКЕР, В. ПОПОВА, В. ПОПОВ, М. ПРУДКИН, И. СВОБОДИН, А. СТЕПАНОВА, М. ТИТОВА, М. ЯНШИН.

Заслуженные деятели искусств РСФСР И. ГОРЧАКОВ, И. РАЕВСКИЙ.
Заслуженный артист РСФСР и заслуженный деятель искусств Литовской ССР Г. КОНСКИН.
Заслуженный артист РСФСР А. КАРЕВ.

Завтра открывается Второй Всесоюзный съезд советских писателей

Горячий привет делегатам и гостям съезда!

Встреча руководителей Коммунистической партии и Советского Правительства с писателями

НАКАНУНЕ

Завтра начинается свою работу Второй всесоюзный съезд советских писателей. В эти дни со всех концов страны в столицу съезжаются делегаты. Москва радушно встречает дорогих гостей.

Особенно оживленно сейчас в доме № 52 по ул. Вороховской, где помещается правление Союза писателей СССР. Здесь за дружеской беседой с писателями-москвичами можно встретить украинского романиста, литовского поэта, драматурга из Белоруссии — представителя литературы всех социалистических стран.

Вчера были зарегистрированы многие литераторы, прибывшие на съезд из союзных и автономных республик, в том числе В. Лашин (Латвийская ССР), А. Вешляков (Литовская ССР), М. Маршвар (Таджикская ССР) и многие другие. С Уралом в столицу уже приехали А. Вильнов, С. Загородный, В. Некрасов, Н. Рыбак, В. Собоко и другие товарищи. Среди прибывших посланцев писательской организации Казахстана — С. Мухомов, С. Омаров, Т. Орманов, М. Хакимжанов. Литераторы Армении изобразили своими делегатами Г. Севунца, А. Сирика, Ашота Гршица, О. Ширваза, А. Салахьяна и других. Белорусскую литературу на съезде будет представлять Я. Колас, И. Брыль, П. Глебка, А. Макаленко, В. Ветка и другие.

Из Бурят-Монгольской АССР прибыли на съезд И. Балданов, Х. Намсарев, из Кабардино-Балкарской АССР — Б. Карданов, А. Кезенов, из Марийской АССР — С. Вишневицкий, Н. Еремеев, С. Николаев, из Татарской АССР — Ш. Мансуров, К. Никметалин...

Второй всесоюзный съезд советских писателей вызывает большой интерес мировой писательской общественности. Ид...

навестить стремлениями зарубежных деятелей литературы. Союз советских писателей послал приглашения около 80 литераторам, представляющим более 40 стран. Среди приглашенных были Говард Фаст и Поль Робсон, но американские власти, как известно, не разрешили им выехать за пределы страны. В Москву уже прибыли гости из двадцати государств — Австрия, Народная Республика Албания, Англия, Народная Республика Болгария, Бразилия, Венгерская Народная Республика, Демократическая Республика Вьетнам, Германская Демократическая Республика, Голландия, Индийская Республика, Китайская Народная Республика, Корея, Народная Демократическая Республика Кубы, Монгольская Народная Республика, Польская Народная Республика, Румынская Народная Республика, Финляндия, Франция, Чили, Югославия.

Среди приезжающих — П. Нерула (Чили), Ж. Амалу (Бразилия), Дж. Линдсей (Англия), А. С. Джаффи (Б. Габия (Индия)), Д. Шутерник и Г. Галта (Албания), Э. Триоле и Л. Арагон (Франция), Дамдисурми и Д. Сеге (МНР), Нуген Ден Тхи (Вьетнам), А. Зегерс (ГДР), Х. Радекович и Г. Караславов (Болгария), М. Саламану, М. Венко и В. Галли (Румыния), Тоби де Фрис (Голландия), Ли Ги Ен и Хон Суи Чар (КНДР), Э. Фишер (Австрия), Л. Кручицкий, Я. Ивашевич и Г. Маркович (Польша), П. Верва и Л. Тамаш (Венгрия), Н. Гильер (Куба), Куренсарри и О. Парланд (Финляндия), М. Франшиевич и Д. Чески (Югославия).

От писателей Китайской Народной Республики приехали: Чжоу Ян, Ляо Ша, Дан Лин, Чань Ин-и и Гао Мань. Ожидается приезд новых гостей.



Встреча советских писателей с зарубежными гостями съезда. На снимке (слева направо): Дмитрий Шутерник (Л. Дембовский), президент Польской академии наук Ян Дембовский, Нуген Ден Тхи (Вьетнам), Лез Ошанин, съезд берет руководителем Тоби де Фрис (Голландия), Евгений Домаковский, Вера Инбер, Джек Линдсей (Англия) и другие органы ЦСП. Фото В. Мамыч, СССР.

ДЕМОНСТРАЦИЯ НЕРУШИМОЙ ДРУЖБЫ ДВУХ ВЕЛИКИХ НАРОДОВ

КОНЦЕРТ В БОЛЬШОМ ТЕАТРЕ АНСАМБЛЯ ПЕСНИ И ПЛЯСКИ НАРОДНО-ОСВОДИТЕЛЬНОЙ АРМИИ КИТАЯ

Сотни тысяч москвичей и гостей столицы, жители многих городов и сел Советского Союза слушали 13 декабря по радио концерт Ансамбля песни и пляски Народно-освободительной армии Китая, передаваемый из Государственного Академического Большого театра СССР.

Театр был переполнен. Перед началом концерта были исполнены Государственные гимны Китайской Народной Республики и СССР. Гостей приветствовала делегация крупнейших советских артистов — Б. А. Алегандров, Л. В. Баратов, Е. Н. Голосов, В. Г. Захаров, М. Н. Берлов, А. Ш. Мельк-Шапиро, Н. С. Налезкина, А. В. Снегирев, Р. Н. Симонов, Е. Ф. Соловьевская, Р. С. Стручкова. С теплыми сердечными словами обратился к гостям, как к самым дорогим и близким — друзьям, директор Большого театра, заслуженный деятель искусств РСФСР А. Н. Анисимов.

Советские люди приветствуют талантливого коллектива и в его лице славную победоносную Народно-освободительную армию и весь героический шестнадцатилетний народ Китая.

Выступивший с ответным словом начальник ансамбля генерал Чань И поблагодарил за дружеский прием, оказанный китайскими артистами в Советском Союзе, и выразил уверенность, что их приезд и встречи с советскими людьми послужат делу дальнейшего укрепления нерушимой дружбы народов Китая и СССР — оплоту мира во всем мире.

Мелодию разглагольствовало залом. На сцене, украшенной государственными флагами СССР и Китая, — славные сцены и дотера китайского народа, одетые в форму бойцов Народно-освободительной армии. У многих из них орден и медали — свидетельство доблести и мужества, проявленных в боях за свободу и независимость своей родины.

Зал горячо рукоплещет участникам ансамбля, представляющим своим творчеством подлинное народное искусство нового Китая.

Концерт открывается песней «Партия — наш русский». На русском и на китайском языках торжественно и сильно звучат слова, ставшие девизом могучего лагеря мира и демократии: С нами сегодня идет коммунизм.

Наши единство растет...

С большим чувством ритма исполняют хор и оркестр Марш Народно-освободительной армии Китая композитора Чжэнь Лян-чэна.

С особым волнением встречают слушатели слова знаковой боевой песни о Советской Армии А. Александрова. Звучащая на русском и на китайском языках, она как бы выражает неразрывное единство двух братских народов и их героический победоносный армия. И как бы подтверждением этого являются слова песни китайского композитора Юй Си-сяна на слова Чжао Си «Сердце народов мира едины».

Восторженно встречает публика темпераментные созданные пьески «Алмешей барбан», «Табачные кавалеристы», «Бойцы на досуге», в которых показывается клучкая армейская жизнь в частях, повседневная забота и тренировки войны. Много юмора, жанровости в хореографических номерах, раскатылающих об отмытые бойцы.

Группа музыкантов ансамбля исполнила на китайских национальных инструментах народную мелодию провинции Хэйбэй (болель на национальном инструменте «сима» — Ван Хун-бина).

Высокую вокальную культуру показала солистка ансамбля молодая певица Шэнь Юнь-ин, воздушные исполняющая китайскую народную песню «Цветы корявого дерева».

Второй всесоюзный съезд советских писателей откроется завтра в 16 часов в Большом театре.

Съезду предстоит обсудить вопросы: доклад А. Суркова «О состоянии и задачах советской литературы» и докладом Б. Полежаева, К. Симонова, С. Вургуна, А. Корнейчука, С. Герасимовича — Б. Рюрикова — «Советская литература для детей и юношества», «Советская художественная проза», «Советская поэзия», «Советская драматургия», «Советская кинодраматургия», доклад Н. Тихонова «Современная прогрессивная литература мира», О работе Революционной комиссии докладом съезду Ю. Либендик, доклад «Об именинниках в Уставе Союза советских писателей СССР».

Съезд будет открыт в 16 часов в Большом театре. Съезду предстоит обсудить вопросы: доклад А. Суркова «О состоянии и задачах советской литературы» и докладом Б. Полежаева, К. Симонова, С. Вургуна, А. Корнейчука, С. Герасимовича — Б. Рюрикова — «Советская литература для детей и юношества», «Советская художественная проза», «Советская поэзия», «Советская драматургия», «Советская кинодраматургия», доклад Н. Тихонова «Современная прогрессивная литература мира», О работе Революционной комиссии докладом съезду Ю. Либендик, доклад «Об именинниках в Уставе Союза советских писателей СССР».

Съезд будет открыт в 16 часов в Большом театре. Съезду предстоит обсудить вопросы: доклад А. Суркова «О состоянии и задачах советской литературы» и докладом Б. Полежаева, К. Симонова, С. Вургуна, А. Корнейчука, С. Герасимовича — Б. Рюрикова — «Советская литература для детей и юношества», «Советская художественная проза», «Советская поэзия», «Советская драматургия», «Советская кинодраматургия», доклад Н. Тихонова «Современная прогрессивная литература мира», О работе Революционной комиссии докладом съезду Ю. Либендик, доклад «Об именинниках в Уставе Союза советских писателей СССР».

Съезд будет открыт в 16 часов в Большом театре. Съезду предстоит обсудить вопросы: доклад А. Суркова «О состоянии и задачах советской литературы» и докладом Б. Полежаева, К. Симонова, С. Вургуна, А. Корнейчука, С. Герасимовича — Б. Рюрикова — «Советская литература для детей и юношества», «Советская художественная проза», «Советская поэзия», «Советская драматургия», «Советская кинодраматургия», доклад Н. Тихонова «Современная прогрессивная литература мира», О работе Революционной комиссии докладом съезду Ю. Либендик, доклад «Об именинниках в Уставе Союза советских писателей СССР».

Съезд будет открыт в 16 часов в Большом театре. Съезду предстоит обсудить вопросы: доклад А. Суркова «О состоянии и задачах советской литературы» и докладом Б. Полежаева, К. Симонова, С. Вургуна, А. Корнейчука, С. Герасимовича — Б. Рюрикова — «Советская литература для детей и юношества», «Советская художественная проза», «Советская поэзия», «Советская драматургия», «Советская кинодраматургия», доклад Н. Тихонова «Современная прогрессивная литература мира», О работе Революционной комиссии докладом съезду Ю. Либендик, доклад «Об именинниках в Уставе Союза советских писателей СССР».

Съезд будет открыт в 16 часов в Большом театре. Съезду предстоит обсудить вопросы: доклад А. Суркова «О состоянии и задачах советской литературы» и докладом Б. Полежаева, К. Симонова, С. Вургуна, А. Корнейчука, С. Герасимовича — Б. Рюрикова — «Советская литература для детей и юношества», «Советская художественная проза», «Советская поэзия», «Советская драматургия», «Советская кинодраматургия», доклад Н. Тихонова «Современная прогрессивная литература мира», О работе Революционной комиссии докладом съезду Ю. Либендик, доклад «Об именинниках в Уставе Союза советских писателей СССР».

Съезд будет открыт в 16 часов в Большом театре. Съезду предстоит обсудить вопросы: доклад А. Суркова «О состоянии и задачах советской литературы» и докладом Б. Полежаева, К. Симонова, С. Вургуна, А. Корнейчука, С. Герасимовича — Б. Рюрикова — «Советская литература для детей и юношества», «Советская художественная проза», «Советская поэзия», «Советская драматургия», «Советская кинодраматургия», доклад Н. Тихонова «Современная прогрессивная литература мира», О работе Революционной комиссии докладом съезду Ю. Либендик, доклад «Об именинниках в Уставе Союза советских писателей СССР».

Съезд будет открыт в 16 часов в Большом театре. Съезду предстоит обсудить вопросы: доклад А. Суркова «О состоянии и задачах советской литературы» и докладом Б. Полежаева, К. Симонова, С. Вургуна, А. Корнейчука, С. Герасимовича — Б. Рюрикова — «Советская литература для детей и юношества», «Советская художественная проза», «Советская поэзия», «Советская драматургия», «Советская кинодраматургия», доклад Н. Тихонова «Современная прогрессивная литература мира», О работе Революционной комиссии докладом съезду Ю. Либендик, доклад «Об именинниках в Уставе Союза советских писателей СССР».

Съезд будет открыт в 16 часов в Большом театре. Съезду предстоит обсудить вопросы: доклад А. Суркова «О состоянии и задачах советской литературы» и докладом Б. Полежаева, К. Симонова, С. Вургуна, А. Корнейчука, С. Герасимовича — Б. Рюрикова — «Советская литература для детей и юношества», «Советская художественная проза», «Советская поэзия», «Советская драматургия», «Советская кинодраматургия», доклад Н. Тихонова «Современная прогрессивная литература мира», О работе Революционной комиссии докладом съезду Ю. Либендик, доклад «Об именинниках в Уставе Союза советских писателей СССР».

Съезд будет открыт в 16 часов в Большом театре. Съезду предстоит обсудить вопросы: доклад А. Суркова «О состоянии и задачах советской литературы» и докладом Б. Полежаева, К. Симонова, С. Вургуна, А. Корнейчука, С. Герасимовича — Б. Рюрикова — «Советская литература для детей и юношества», «Советская художественная проза», «Советская поэзия», «Советская драматургия», «Советская кинодраматургия», доклад Н. Тихонова «Современная прогрессивная литература мира», О работе Революционной комиссии докладом съезду Ю. Либендик, доклад «Об именинниках в Уставе Союза советских писателей СССР».

Съезд будет открыт в 16 часов в Большом театре. Съезду предстоит обсудить вопросы: доклад А. Суркова «О состоянии и задачах советской литературы» и докладом Б. Полежаева, К. Симонова, С. Вургуна, А. Корнейчука, С. Герасимовича — Б. Рюрикова — «Советская литература для детей и юношества», «Советская художественная проза», «Советская поэзия», «Советская драматургия», «Советская кинодраматургия», доклад Н. Тихонова «Современная прогрессивная литература мира», О работе Революционной комиссии докладом съезду Ю. Либендик, доклад «Об именинниках в Уставе Союза советских писателей СССР».

Съезд будет открыт в 16 часов в Большом театре. Съезду предстоит обсудить вопросы: доклад А. Суркова «О состоянии и задачах советской литературы» и докладом Б. Полежаева, К. Симонова, С. Вургуна, А. Корнейчука, С. Герасимовича — Б. Рюрикова — «Советская литература для детей и юношества», «Советская художественная проза», «Советская поэзия», «Советская драматургия», «Советская кинодраматургия», доклад Н. Тихонова «Современная прогрессивная литература мира», О работе Революционной комиссии докладом съезду Ю. Либендик, доклад «Об именинниках в Уставе Союза советских писателей СССР».

Съезд будет открыт в 16 часов в Большом театре. Съезду предстоит обсудить вопросы: доклад А. Суркова «О состоянии и задачах советской литературы» и докладом Б. Полежаева, К. Симонова, С. Вургуна, А. Корнейчука, С. Герасимовича — Б. Рюрикова — «Советская литература для детей и юношества», «Советская художественная проза», «Советская поэзия», «Советская драматургия», «Советская кинодраматургия», доклад Н. Тихонова «Современная прогрессивная литература мира», О работе Революционной комиссии докладом съезду Ю. Либендик, доклад «Об именинниках в Уставе Союза советских писателей СССР».

Съезд будет открыт в 16 часов в Большом театре. Съезду предстоит обсудить вопросы: доклад А. Суркова «О состоянии и задачах советской литературы» и докладом Б. Полежаева, К. Симонова, С. Вургуна, А. Корнейчука, С. Герасимовича — Б. Рюрикова — «Советская литература для детей и юношества», «Советская художественная проза», «Советская поэзия», «Советская драматургия», «Советская кинодраматургия», доклад Н. Тихонова «Современная прогрессивная литература мира», О работе Революционной комиссии докладом съезду Ю. Либендик, доклад «Об именинниках в Уставе Союза советских писателей СССР».

Съезд будет открыт в 16 часов в Большом театре. Съезду предстоит обсудить вопросы: доклад А. Суркова «О состоянии и задачах советской литературы» и докладом Б. Полежаева, К. Симонова, С. Вургуна, А. Корнейчука, С. Герасимовича — Б. Рюрикова — «Советская литература для детей и юношества», «Советская художественная проза», «Советская поэзия», «Советская драматургия», «Советская кинодраматургия», доклад Н. Тихонова «Современная прогрессивная литература мира», О работе Революционной комиссии докладом съезду Ю. Либендик, доклад «Об именинниках в Уставе Союза советских писателей СССР».

Съезд будет открыт в 16 часов в Большом театре. Съезду предстоит обсудить вопросы: доклад А. Суркова «О состоянии и задачах советской литературы» и докладом Б. Полежаева, К. Симонова, С. Вургуна, А. Корнейчука, С. Герасимовича — Б. Рюрикова — «Советская литература для детей и юношества», «Советская художественная проза», «Советская поэзия», «Советская драматургия», «Советская кинодраматургия», доклад Н. Тихонова «Современная прогрессивная литература мира», О работе Революционной комиссии докладом съезду Ю. Либендик, доклад «Об именинниках в Уставе Союза советских писателей СССР».

Съезд будет открыт в 16 часов в Большом театре. Съезду предстоит обсудить вопросы: доклад А. Суркова «О состоянии и задачах советской литературы» и докладом Б. Полежаева, К. Симонова, С. Вургуна, А. Корнейчука, С. Герасимовича — Б. Рюрикова — «Советская литература для детей и юношества», «Советская художественная проза», «Советская поэзия», «Советская драматургия», «Советская кинодраматургия», доклад Н. Тихонова «Современная прогрессивная литература мира», О работе Революционной комиссии докладом съезду Ю. Либендик, доклад «Об именинниках в Уставе Союза советских писателей СССР».

Съезд будет открыт в 16 часов в Большом театре. Съезду предстоит обсудить вопросы: доклад А. Суркова «О состоянии и задачах советской литературы» и докладом Б. Полежаева, К. Симонова, С. Вургуна, А. Корнейчука, С. Герасимовича — Б. Рюрикова — «Советская литература для детей и юношества», «Советская художественная

Время проверяет пьесу

С ГОРЯЧИМ СЕРДЦЕМ

Смех борется

В преддверии Второго всесоюзного съезда советских писателей деятели театра и драматургии вновь и вновь обращаются мыслями к живому опыту нашей драматической литературы, к произведениям непреодолимой идейно-художественной ценности, составляющим ее славу и богатство. «Егор Булычов» и «Достигаев и другие», «Любовь Яровая» и «Шторы», «Разлом» и «Оптимистическая трагедия», «Бронепоезд 14-69» и «Парень из нашего города», «Гибель эскадры» и «Машенька», «Бай и батрак» и «Огнивый мост», «Обыкновенный человек» и «Жизнь в пиджаке» — эти и другие произведения драматургии, созданные в разные годы на протяжении ее пути, и сегодня по праву украшают репертуар наших театров, продолжая свою жизнь, вызывая неизменный интерес зрителей. Более того, с течением времени все ярче выступают для нас те принципиальные, решающие черты, которые обеспечивают творческое долговечие. Это лучшие черты новаторской советской драматургии, хранящие и развивающие на новой исторической основе плодотворные традиции классики. Это черты глубокой идейности и народности, неуказательности верности правде жизни и босой страстности в отстаивании и осуществлении дела партии, дела народа. Это черты высокого художественного мастерства — мастера дела лепки характеров и раскрывающие конфликты. Именно на этом пути, который начал лучшие советские писатели, выдержавшими проверку временем, и рождается все самое ценное в нашей драматургии.

Путь в будущее

Смысл четверти века назад Ленинградский Большой драматический театр имени М. Горького именовался «Разлом». В. Лавренко, а вот сейчас мы снова, возмущаясь и радуясь вместе с героями пьесы, присутствуем на представлении этой неуязвимой пьесы. Изменились афиши и декорации, имена актеров и режиссеров, обновились трактовка многих сцен и эпизодов, а пьеса все живет одной жизнью с современностью.

Почему же не поддается воздействию времени, не стареет это произведение? Острое столкновение идей, борющихся классовых сил, страстность в утверждении нового и в отрицании старого, ясность и глубина в трактовке животрепещущего материала — это качества, мужественная и строгая правдивость в изображении прошлого исторического разлома — вот те непереходные достоинства, которым обязана давренская пьеса своим долговечием.

Последняя постановка «Разлома», несколько лет назад осуществленная в Большом драматическом театре А. Соболевых и И. Зонне, не случайно поэтому стала крупным событием в жизни всего советского театрального искусства. Спектакль этот полон горячего революционного духа, он ярок и правдив. И не потому только, что в нем заняты такие большие мастера, как В. Грановская, В. Софронюк, А. Ларков, В. Поляничко, В. Вайцман, Н. Корн: признание звучит спектакля обусловлено прежде всего зрелостью идейной трактовки произведения драматургии. Герои постановки, так же как и герои пьесы, живут в трудных и сложных условиях в будущем: зрители как бы видят их судьбы в перспективе. В финале спектакля тяжело красное подлинное творчество на ветру, и режиссер, разрабатываясь, доходит на боевой курс. В расступившемся предрассветном сумраке слышны звуки слова Голуна: «Вот! Товарищи! В поход! В великий поход!.. Подем полным ходом в разлом... Будем драться, как индусы на полях...». Это зрелищное «будущее» Голуна, все его захватывающая речь о будущем послужила для театра как бы ключом и раскрывшим события пьесы.

Голуна играет В. Поляничко. В его истолковании Голуна — сильный, душевный, все понимающий человек — организатор и руководитель. Размышляющий, ироничный, он то зарывался в себя, то выплескивал суров. С легкой, добродушно-сочувственной усмешкой подмывает он Татьяну и Берену в минуты их неуверенности. И, взвзвываясь, тонко подмывает над собой сходящимися, словно бы всматриваясь в себя безразличия.

Игра актера вызывает ощущение большой духовной наполненности и творче-

Есть своя закономерность в том, что Харьковскому театру имени Т. Г. Шевченко за последние годы удалось выработать свой особый стиль. В этом стиле — гибель эскадры А. Корнейчука спустя двадцать лет после появления этой пьесы.

Для новочерковской трагедии Корнейчука особенно близка. Ее первая постановка в 1934 г. явилась этапным, переломным моментом в жизни творческого коллектива.

Словом, актуальность силу пьесы А. Корнейчука сохранила и в дальнейшем: драматургу удалось значительный, подлинно поучительный конкретный исторический материал воплотить в яркой образной форме, довести его до степени большого художественного обобщения. Не потому ли из 20 пьес, представленных и одобренных жюри Всесоюзного конкурса в 1933 году, в действующем театральном репертуаре остались одна только трагедия А. Корнейчука, хотя среди отмеченных жюри пьес были пьесы тоже по своему содержательные и интересные. Но эти пьесы нехваткой той глубины реалистических обобщений, той силы типизации реальной действительности, которые и делают художественное произведение долговечным.

Масштабность и острота конфликта, напряженность драматической интриги, крупные характеры действующих лиц, достоверность жизненной атмосферы, наконец, меткий, индивидуализированный язык, неподдельный народный юмор — все это и составило «запас прочности» корнейчукской пьесы.

А. Корнейчука, тогда еще молодой писатель, смело пошел на творческий риск, избрав свободную, широкую (иной раз даже чересчур размахнутой) манеру письма, сочные краски, густые тона. Подчеркнутая романтичная приподнятость стиля позволила драматургу передать бесконечный дух эпохи, когда в огне и грохоте ожесточенной борьбы рождалась новая, социалистическая строй, формировалось мировоззрение новых, советских людей.

Корнейчука создала неслыханно трудную и заостренную художественную задачу, добиваясь наибольшей типичности изображаемых общественных явлений.

Уделяя особое внимание волевым моментам, представляя большевиком коммуниста Федула, автор дает ясно почувствовать, что подлинной движущей силой истории является народ, миллионы простых людей, готовых идти на любые жертвы, чтобы отстоять великие завоевания Октября.

Большая «перенасыщенность» пьесы не скрывает от глаз зрителя, но ведущих героев и пророческо представляет революционных борцов. Комиссар Артем, Стрыженко, Осена, Балтийск, Фрегат и Палада, болван Бухта, вина образованную скую, сдержанно, но очень четко. Они — прежде всего и выступают как главные положительные фигуры трагедии, главные выразители ее идей.

Убежденность, твердость, героическая самоотверженность отличают образ комиссара. Это подлинный носитель большевистских идей. Незарюк и его уста возвышены слова, звучание лейтмотивных пьес: «Слава тебе, Москва!.. Давайте шаб...». Они как бы переключаются с заключительной

репликой пресекания Артема — Стрыженко: «...Курсе штаб — Москва!». И это не простой литературный прием, в этих приемах — идейный стержень пьесы, зовущий к пролетарскому интернационализму, просящий мужество и руководству Коммунистической партии во всех наших делах и смертельных.

И от того, что образ комиссара мало выступает в пьесе, ничуть не упадает его значение. Такое знаменательное достижение положительного образа мы можем встретить и в других произведениях Корнейчука — величии, например, «Самарканду Христану Арханову» и «Иванову Кречета», старую учительницу Горичев из его новой пьесы «Крылья».

Дело отсюда не в объеме роли, а в ее богатстве и выразительности. Подознательные герои «Гибель эскадры», как бы мало ни находились они на сцене, глубоко воспринимаются потому, что они художественно определены, акцентами, наступательными, играют существенную роль в развитии и разрешении основного драматического конфликта.

Особенно это относится к одному из главных персонажей трагедии — к комиссару Гайдуку. Его недвигная и противоречивая натура раскрыта всесторонне, черты характера психологически мотивированы. К сожалению, в трактовке образа Гайдука — и литературоведческой и сценической — до сих пор идет себя за вульгаризаторское упрощение: обычно отбрасывается только негативная сторона и экспансивность комиссара. Стоило мало восторженно приветствовать попытку народного артиста СССР А. Сердюка по-новому подойти к роли Гайдука. В спектакле харьковского театра не сгущается, не кричит, не принимает эффектных по. Он показан не внешне, а внутренне мятущимся, страстно ищущим верных путей в создании сложной обстановки. Гайдука у Сердюка все время интеллектуально мыслит, напряженно размышляет до истины.

При таком толковании усиливается трагедийность образа и всей пьесы в целом. А именно к этому и должны стремиться театры при постановке «Гибель эскадры» — подлинный романтизм трагедии.

«Гибель эскадры», рождаясь почти одновременно с «Оптимистической трагедией» В. Шкловского, способствовала становлению и утверждению жанра советской трагедии. Страстность драматического повествования, напряженность коллизий и положений, возвышенность натур действующих лиц, возвышенность языка, присущие этим пьесам, не одному автору позволили ярко раскрыть свой талант и мастерство. Роли Осены, Гайдука и Стрыженко с увлечением играли А. Бучка, И. Марьяненко, Н. Ужвий, Ю. Шумский, В. Чистяков, Л. Антонович и многие другие. Пьесы прославленные мастера украинской сцены, глубоко ошутившие бегство горячих коллизий сбоев за театральными и комедийными курьезами своих героев.

И. КИСЕЛЕВ, ХАРЬКОВ.

Живое слово

«Действующие лица пьесы оживают исключительно и только их речью, то есть чисто речевым языком, а не описательными». Эти горьковские слова, подчеркивающие его огромную роль, выдвинула и драматургия, прежде всего и приходила на ум, когда перечитывалась «Глубокая ревелка» А. Крона, когда пытался определить, в чем же секрет успеха этой пьесы, вот уже который год сохраняющейся в репертуаре Московского Художественного театра.

Драматург приводит нас в отдаленный район Азербайджана — Бау-Тале и в напряженный момент, когда решается судьба нефтяной ревелки. Нефть на нефтяной ревелке не обождало. Как бы? Горячий, одержимый своей научной идеей геолог Морис убежден в успехе — он требует увеличения нефтяной глубины еще на двести метров. Возмущенный консервативный прораб при провале труб и назидный миг оккупационной катастрофы, пользуется авторитетом, чтобы под их прикрытием обжаловать Бау-Тале. Его точку зрения тотчас принять и выдвигать ревелки Гетманов, укусивший лишь о собственном слове и тогда потирающий надежду отступить назад.

В это время на нефтяную ревелку присаживает вновь назначенный главный инженер треста Майоров. Человек ясной мысли и кипучей энергии, он помогает разгнать туман и выводит из трудного положения и добиться победы...

В сценках «спрогнозированных» пьес с теми или иными вариациями повторяется этот конфликт? Сколько аналогичных персонажей: «успокоившихся» или «разрешивших» директоров и «бесноватых» инженеров, затупевших и карьеристов прошло перед нами на сцене по последние годы! Прощай и кауза и Лейт... А ослепшая Художественного театра живет уже одиннадцатый сезон, и когда сейчас слышишь в ораторском слове, живом слове пьесы Крона возмущает, как будто раздумывая над судьбой героев не менее остро, чем сейчас лет назад.

Немало отсюда, азарет и статей — воссозданиях, иллюстрациях, горючих — написано почти о каждом из участников этой преемственной работы МХАТ. И только автору пьесы, как это ни странно, до пошло. Слово же после премьеры он окладывал под обстрелом критических батарей.

«Глубокой ревелке» утвердилось мнение, что это — интереснейший спектакль, поставленный на основе довольно несовершенной пьесы.

Время опровергло это утверждение. Не могла столько лет и так успешно прожить на сцене Художественного театра «исключительная пьеса»? Проверку временем выдерживают только произведения правдивые, яркие.

Тот, кто хотя бы однажды видел этот спектакль, помнит, конечно, взгляд инженера Мехти Рустамбеяли и геолога Мориса: «Мехти, будьте человеком, Морис. В

Одиннадцатый лет назад Леонид Леонов написал пьесу «Обыкновенный человек». В этом названии, которое могло бы прозвучать почти банально, если бы в нем не было заключено особый полемический смысл, отражающий некоторые существенные стороны в творчестве самого Леонидова.

Писатель, внимание которого чаще всего было привлечено исключительно, но в ряде его выходящих, который даже в выборе имен для своих героев обнаруживал широкую способность постигать все режиссерское, — этот писатель оказался самым показывать, что прости, обильный действительности красивые и богаты выразительными чертами «обыкновенного».

«Обыкновенность» не жист, оно украинское, как всякое украинское. Только самое простое лучше. Эти слова Леонидов вложил в уста человека с удивительно высокой фамилией Саволюк, одному из тех простых, самоотверженно преданных своему патриотическому долгу людей, которые воплощают в себе важнейшие черты нашей жизни.

Леонидов не только так своей пьесой полемическое заявление — он отнес ее к необычному для себя жанру комедии. При этом он, конечно, отнюдь не изменил своей психологической природе. В основе его пьесы, как всегда, лежит острое психологическое столкновение. Но писатель словно по-новому раскрыл чистоту и прелесть светлых, возвышенных норовом человеческих душ, подобных Аннушке. И даже тени прошлого, которые и здесь не переставая тревожат воображение Леонидова, явились на этот раз в новом освещении.

Леонидов множество раз изображал старый мир в образах уродливых и страшных. Ему, как никому другому, удалось загнать в тайники и извращенных темных человеческих душ, привлекших сырость в тени, обрисуя острое разложение произлегло. Но вот от слова осветил ярким солнечным светом одну из таких уродливых фигур, и явился смехливый тета Констанция.

Может быть, именно потому, что за сильной Констанцией так много предшествующих, она написана Леонидовым с необыкновенной смелостью! Драматург поместил Констанцию под увеличительное стекло своей сатиры, подобно тому, как это сделал философ Алексей Ладзыгин, помещав под микроскоп болезнетворную бактерию выщипывая. Он дал Констанцию подчас непростодобные точки зрения житейского здравого смысла, но именно те единственные слова и поступки, которые по сути с научной точностью констатируют симптомы социальной болезни, именуемой мещанством.

«Боже, как ты похожа на мать! — причитает Констанция, едва появившись в квартире своего племянника Веры Ладзыгин. — Твоя мать... Она умерла у меня на коленях».

«Вы забыли, тети, вы были тогда даже в другом городе».

Тут бы и растеряться Констанция, но она ничуть не обескуражена: «Тем же, тем же, тем же, мой друг. Быть в разлуке — такую исключительную минуту».

Непростодобно? Зато с какой выразительностью одной единственной фразой обрисовано беспринципное приспособленчество!

«Литературному мещанству подлежат не те только поступки, которые человек беспринципно совершает, но и те, ко-

торые он совершает совершенно бессилен, если б умел себя смея, — писал Салтыков-Щедрин, говоря о принципах создания сатирического образа. — И не те описи речи, которые человек говорит, но и те, которые он не выговаривает, но думает. Разажито человеку ружья, дайте ему свободу высказать всю свою мысль — и перед вами уже встанет не совсем тот человек, которого мы знали в общественной жизни...».

Подобному «исследованию» и подвергает драматург свою Констанцию.

Начиная с того, что в лице Ю. Глинер, который уже 11 лет играет эту роль на сцене театра имени В. Маяковского, Леонидов нашел актрису, обладавшую стойкостью его созданий. Великий раз, как Констанция — Глинер, расточая во все стороны слезушки улыбок, появляется на сцене и голодом, «таким разговором бы, должно быть, жаждало лампадное масло» (Маяковский), приветствует своих корыстных родственников, каждый вспоминает, что где-то, когда-то он видел такую Констанцию.

Кто не встречал на своем веку этой прищипки, притупленной на кокетливости и необъятной выщипки, в которой можно утратить содержимое пьесой квартала? Это горжетик, негодяй нарядный, но злоно и безнадёжно измученный колю? Коку не знаком этот пошляк, как будто прищипывающийся нос и выщипывая остренькие глазки? Кто не видел этой шалки, воинственно украшенной обшпанным пером, и не слышал этого голоса, переходящего от елебно-ласковых интонаций и слезливою и даже угрожающему тону? Конечно, говоря, что не знаком с тетей Констанцией — живым воплощением мещанства?

Тети Констанция, созданная смелой фантазией автора и актрисы, — это типичный образ, исполненный сатирического гнева.

Конечно, умно злодеек помогли Глинер освободиться от власти тонкой власти ее мажора, работавший в своей судьбе. Констанция удалилась из дома Ладзыгин, но можно ли сказать, что она совсем ушла из нашей жизни?.. Вам не встречалась «заботливая» мамочка, обертывавшая своего великодушного сына от всякого труда? Здесь слышится голос тети Констанция. Вам раскрасили в девишке, выщипывая мажор по расчёту? Здесь видна рука тети Констанция. Вы прочитали фантомно о свете, выщипываясь обоим папу на государственный счет? И здесь не обошлось без тети Констанция!

Да, тети Констанция появляется еще порой среди нас. Но верю, что старенькая выщипывая зарила и сладкой улыбки! Берегитесь ее померанной шалки с обшпанным пером! Это не только бывшее платье и бывшая шалка — это бывшая, пыльно померанная, но еще живая психология, бывшее, лишь чуть-чуть подшпанным и позволенным мировоззрением обшит в ваш лод! Тети Констанция — не обшпанный смехливый старушонка. Тети Констанция — микроб, злой микроб старости, паразитическая мещанства, «своиусебный микроб, который присел, как тигр, и готов прыгнуть» на всякого, кто заберется, кто не сумеет вовремя разглядеть его

Спор между своими

Для понимания сути конфликта «Московского характера» важно значение имеет жанр произведения. А. Софронюк обозначил свое сочинение неопределенным, расплывчатым словом — пьеса. Он с полным правом должен был поставить другое слово — комедия. Характер действия, принцип раскрытия внутреннего мира действующих лиц, мизансцена пьесы зают все основания отнести «Московский характер» к комедийному жанру.

Успех спектакля Малого театра объясняется как раз тем, что режиссура и исполнители раскрывают смело и сочно комедийность пьесы. Это и придает спектаклю живость, остроту.

Должност ли такой конфликт, какой предостерегает Софронюк, в драматическом произведении, тем более в комедии? Конечно! Бессмысленно пытаться составить репертуар возможных столкновений в пьесе. Они могут быть самые разнообразные: в зависимости от замысла автора, жизненной ситуации, положенной в основу действия, неопределенности слова характера героя.

Конфликт, сложившийся между Потаповым и Гриневой оид, а между Тошляком и ее мужем в «Служе на прощанье» — совершенно иной. Обращаясь к другому примеру. Разноплановый характер носит столкновение Ивана Горюнова и Валентины Гриневой («Фронт») и Чеслова и Галушки («В степях Украины»). Галушка при всех его заблуждениях невозможно приписать к отрицательным персонажам, а между тем его конфликт с Чесловым имеет серьезное значение. Но, безусловно, обобщая те критерии, которые выданы в Галушке сатирически обобщенный персонаж. Сравним примы характерности Галушки и Ладзыгина в той же пьесе и разницы в трагикомическом отношении к себе собой.

Так же и в пьесе «Московский характер» Потапов и, к примеру, Зайцев, автор был явно шепар и «обрисовке других персонажей пьесы. Высокое мастерство артистов Малого театра пришло на помощь автору, так как Потапов и Зайцев, не стремясь к созданию противоречия внутреннего мира героев. Наоборот, в спектакле другие черты Потапова подчеркнуты. Но выражение все это не в плане психологической драмы, а соответственно основному комедийному направлению пьесы.

Зрители не могут не возмутиться все неопределенности столкновения Потапова с его женой — Ириной Гриневой в глубокое, умное, драматическое решение Е. Шатров. Мы сочувствуем этой паре, не решившей любовью Потапова женщины, не имея принципиальности, неискренности Гриневой.

Но столкновение между Потаповым и Гриневой тоже не носит драматического характера. Иначе это было бы нарушением комедийной сущности пьесы.

М. ТУРОВСКАЯ.

Классика узбекского театра

Любое представление пьесы классика узбекской драматургии Хамид Хаким-Заде Яхья «Бай и батрак», за 35 лет прошедшей в Ташкенте свыше пятисот раз, неизменно отмечено искренним воодушевлением актеров, горячей и острой репликой зрителей.

За годы советской власти произошла величайшая перемена в экономике и культуре Узбекистана. Но и сегодня пьеса Хамид Яхья волнует и радует зрителей так же, как и в дни своего возникновения.

Создать правдивую картину жизни предревлющего Туркестана значило рассказывать об угнетенных и угнетенных, выразить типичное в характере бая и батрака. Это и сделал Хамид. Прямая цель не только типичности его образов, когда за каждым действующим лицом стоит определенная социально-историческая сила, но и та глубина индивидуализации, которая обеспечила созданным характерам художественную убедительность.

Драматург построил свое произведение на жизненном и остром, действительном конфликте бая и батрака. В жизни батрака Гафура произошло немаловажное событие — он женился на Джамале. Его хозяйка Салдыбай, увидев Джамала, решает отнять ее у Гафура. Притягивая бау затронул глубокое чувство Гафура, возмущаясь и ослепившись его. Так подготавливается развитие драмы, ее конфликт.

В пьесе Хамид не выказывает «искусственных подходов», внешних эффектов. Композиция ее проста, она служит основой замыслу драматурга. Жизненные обстоятельства, точно отображенные Хамидом, помогают Гафуру и Джамале действовать без вмешательства со стороны автора.

На внутреннем дворе байского дома, куда мало кто допускался, пьеса идет уже в ту часть дома, где полагается представлять местной власти: сына, злого, злое лицо — имам и пиджачник Хасан — опора угнетателей: появляется представитель государства, права и религии, ограничивающего господство бау над бат-

раком. Столкновение становится все острее, сфера действия драмы с каждым актом все расширяется. Радон с местными угнетателями появляется представитель царской власти. Борьба одинокого батрака с властями доходит до непосредственного столкновения, и конфликт в доме бау переходит в общественный конфликт. В конце пьесы, когда самоубийство Джамали сопровождается сообщением о бегстве друзей Гафура на ханском заводе, становится ясно, что в борьбе участвуют не один Джамала и не один Гафура, а масса трудящихся.

Бесспорная заслуга Хамид состоит в том, что его «Бай и батрак» — это первое произведение узбекской драматургии, подлинными героями которого являются трудовые люди, пробужденные к революционному действию. Хамид умел изображать морально-этическое и социально-общественное начало в единстве, личную жизнь и моральный облик человека он связал с его общественными проявлениями, с местом, которое он занимает в политической борьбе.

Богатство содержания пьесы прельщает самое высокое требование и ее театральному воплощению. Примечательно в этом смысле исполнение Сарой Ишантуровой роли Джамали. Актриса ясно и смело подчеркивает путь своей героини от застенчивости, робости к смелому протесту. Трагическая судьба ее Джамали вызывает горячее сочувствие зрителей.

И далее исполнители и вновь вошедшие в спектакль его участники, представители старшего и среднего поколения, моделируя театр — все играют с большим воодушевлением и высоким чувством ответственности.

Драма «Бай и батрак» заняла выдающееся место в репертуаре узбекского театра. В истории советской драматургии она закономерно стоит рядом со «Шторами» В. Вильд-Белоцерковского, «Любовью Яровую» К. Тренева, «Бронепоезд 14-69» В. Пянов, «Разломом» В. Лавренко, то есть в ряду советской драматургической классики.

Я. ФЕЛЬДМАН, ТАШКЕНТ.

НАРОДЫ ОТСТОЯТ МИР И БЕЗОПАСНОСТЬ

В О И М Я КУЛЬТУРЫ

Бажный художник несет ответственность перед своим искусством, перед своим временем, перед своим народом. Ни один человек на востоке и на западе не родин, носивший звание художника — обманчивое звание! — не может стоять в стороне от эпохи, когда определяются судьбы Европы, когда дело идет о том, быть войной или миру, жить или умереть на земном шаре.

Режиссура Западной Германии и мирное восстановление нашей страны на демократической основе несовместимы. Если г-н Аденауэр подписывает договор, который вынудил бы немецкий народ оказаться в лагере войны, то я на это отвечаю ясно и громко: нет! И я верю, и убежден, что подавляющее большинство жюри коллег по искусству на востоке и на западе скажет то же самое.

Конечно, искусство может процветать только в условиях мира, но это еще не значит, что художник не создает борясь — словом и музыкой, карандашом и кистью, борясь за мир, за правое дело, за справедливую цель.

Без борьбы ничего не добьешься, ничто не создается с небом. Мир тоже надо добиваться. Добиваться всеми средствами, в том числе и средствами искусства. И сейчас, на пороге старости, работая над полотном о Брестской войне в Германии, и делая это не для того, чтобы восстановить историческую картину этой борьбы, кончившейся поражением восточных народов, а для того, чтобы в их сердцах, а для того, чтобы этой картиной сказать своим немецким братьям: боритесь за демократическое единство, боритесь за мир, за свободу и счастье!

Немецкая культура, немецкое искусство могут гордиться тем певчим аккордом, который они внесли в культуру Европы, в мировую культуру. Мы, художники, не должны допустить, чтобы это великое наследие нашей нации было уничтожено атомной войной.

Уже сейчас гибнут тысячелетние фрески в Бердледе, на острове Рейкенау, на Валленском острове, гибнут по-прежнему, что страшно, которые необходимы для их сохранения, тратятся в Западной Германии на вооружение. На вооружение — против кого? В конечном счете против самого немецкого народа, против всей европейской культуры. Дределский Шингер и Вюрцбургский дворец были отнюдь не бесценными памятниками анти-американской борьбы. Ногин Собольев Бил, творивший в Лейпциге, не принадлежал Восточной Германии, так же как Бетховен, роившийся в Бонне, не принадлежал Западной Германии. Оба они принадлежат Германии, оба — достояние всего мира.

Только в мире, только будучи миролюбивым, может достигнуть своего расцвета немецкий народ, немецкое искусство.

Мы горячо одобряем работу Московского Совещания европейских стран по обеспечению мира и безопасности в Европе. Это Совещание поможет победе мира, победит справедливости!

Макс ЛИНГНЕР,
немецкий художник.

Не допустить возрождения германского милитаризма

Вместе со всем народом интеллигенция стран лагеря мира и демократии выражает полную солидарность с Декларацией, принятой на Московском Совещании, твердую решимость не допустить, чтобы развитие событий оставило миролюбивые народы врасплох. Представители интеллигенции на многочисленных митингах и собраниях, на страницах печати высказывают твердое убеждение в том, что могучие силы стран лагеря мира и демократии, желающих жить в мире и иметь дружественные отношения с другими народами, дадут сокрушительный отпор всяким попыткам развязать войну.

Мы, полки, хорошо знаем, что такое гитлеровский вермахт, что такое гитлеровцы. Мы отдали все свои силы за счастье нашей безопасности, — так связаны на житейном опыте и инженерно-технических работников Варшавского электротехнического завода имени Розы Люксембург начальники пехи В. Перловский.

В польском городе Кракове состоялся многолюдный митинг, на котором собрались рабочие, представители работников культуры, науки и искусства. В единодушном призыве на митинге резолюция гласит: «Мы глубоко сочувствуем миролюбивой политике нашего государства, представителям которого на Московском Совещании вместе с представителями других миролюбивых стран приняли Декларацию, имеющую огромное значение для обеспечения мира и безопасности в Европе».

Второй вице-президент Чехословацкой академии наук академик Ярослав Бем пишет в газете «Руде право»: «Все чехословацкие научные работники придают все свои усилия к тому, чтобы в случае ратификации парижских соглашений оказать эффективную помощь при проведении в жизнь всех мероприятий, необходимых для повышения обороноспособности родины».

Лондонские и парижские соглашения находятся в вопиющей противоречии с интересами народов Европы, в том числе германского народа. Подлинные национальные интересы германского народа неотделимы от интересов мира и установления эффективной системы коллективной безопасности в Европе. Интеллигенция Германской Демократической Республики решительно протестует против возрождения германского милитаризма и горячо одобряет Декларацию, принятую на Московском Совещании. Участники состоявшейся в Берлине конференции директоров научных библиотек ГДР пишут: «Мы заверяем, что отдали все свои силы для осуществления решений Совещания на благо всего немецкого народа и всех народов Европы».

В Западной Германии многие представители интеллигенции, различных общественных кругов выступают за мирное урегулирование германской проблемы. Президент Немецкого общества мира Венцель, являющийся депутатом бундестага от социал-демократической партии, заявил на митинге, устроенном этим обществом в Брауншвейге, что большинство германского народа и особенно молодежи против перевооружения Западной Германии. Немецкое общество мира требует прекращения политики взаимоненависти, а также использования всех возможностей для переговоров с целью сохранения мира.

В своих высказываниях деятели культуры, науки и искусства народно-демократических государств подчеркивают, что в Декларации указан путь и обеспечение коллективной безопасности в Европе, который соответствует интересам всех миролюбивых народов.

который соответствует интересам всех миролюбивых народов.

«Выражаю свое полное одобрение Декларации пранительства государства — участника Московского Совещания, — пишет в газете «Скителет» ректор Бухарестского университета имени Пархона профессор Николае Саиджуну. — Путь к коллективной безопасности в Европе, который провозглашается в Декларации, соответствует интересам всех народов Европы, больших и малых, как на Востоке, так и на Западе. Этот путь открывает перспективу объединения народов, а не вражды, культурного сотрудничества, а не искусственного шантажа, поректанству мира, строительства и процветания, а не руины, разрушений и смерти. Призывам всех ученых нашей страны и европейских стран объединить свой голос и не шадить своих усилий в борьбе против возрождения германского милитаризма, за мир и коллективную безопасность в Европе».

Заместитель председателя Союза албанских писателей Шекет Мусарри сказал: «Народ Албании дорожит миром, ибо он познал ужасы гитлеровской оккупации и потерел в войне за освобождение десятки тысяч сынов. Деятели культуры и искусства Албании дорожат миром и строительством социализма. Вместе с албанским народом они горячо приветствуют Декларацию Московского Совещания и полностью присоединяются к ней».

Албанский скульптор Андреа Мано заявил, что «Московское Совещание по обеспечению мира и безопасности в Европе явилось выражением чаяний и стремлений всех народов, которые понесли ужасы первой и второй мировых войн. Нашему народу, который столько выстрадал в прошлом, крайне необходим мир. Наша маленькая страна дважды была превращена в поле сражений в период империалистических войн. Нам совершенно ясно, что милитаризация Западной Германии означает подготовку к третьей мировой войне».

Миролюбивая политика стран лагеря мира и демократии ясна и понятна. В наши дни все больше людей из числа интеллигенции, общественных кругов буржуазных государств приывают к развитию мирного сотрудничества между капиталистическими странами и Советским Союзом, странами народной демократии.

Аргентинский поэт Рауль Гонсалес Тунон, мобиливший в СССР и странах народной демократии, пишет в своей недавно выпущенной книге: «Советский народ сжал свою силу, любит свой Родину, знает и по-настоящему любит все народы и уважает, как никто, национальное и мировое культурное наследие, любит мир и находится в первых рядах борцов за мир». Тунон пишет о великих успехах китайского народа. Аргентинский поэт провозглашает к установлению отношений с южной Китаем и укреплению связей с Советским Союзом.

Прогрессивная зарубежная общественность отмечает, что нота Советского правительства от 9 декабря трех западных держав и выступления товарища В. М. Молотова по случаю 10-й годовщины Франко-Советского Договора служат интересам мира.

Народы Советского Союза, стран народной демократии, неустанно проводят политику мира, сумеют обеспечить безопасность своих государств. Миролюбивые народы сплотят плечи поджигателей войны!

Это было в разгар сепарации. Стояла отличная погода, когда на дну дорга каждая пара человеческих рук. И в это время мне повстречался человек, бродивший вместе с женой по кустарнику возле дороги. Они сникли жали траву, затопавшая на зиму соев своей корой.

— Что же вы таким допотопным способом действуете?

— А в кустах с женой не развешивать, — слышал я тот.

— А-а, — думалось мне. — Ничего не попишешь, приходится. Председатель объявил, что десять процентов зерна не будет (по закону колхозам имеют право распределять десять процентов зерна на трудодель, выработанные на сенокосе). И не дает, ой такой! Говорит: «У каждого есть свои гонимые, пусть болт. Мы — болт за общественной скот». Вот и выходи, у него голова болт на одно, а у меня — на другое. Вон, значит, нездоровый. Как потом оказалось, колхозу несекое было обеспечить своим общественные потребности. За счет ухода некоторой части колхозников «кусты» более солидным пришлось, мажорнально парировать условия, чтобы убить зута.

Конечно, это только несколько штрихов из жизни «соседей» колхоза «Рассвет». В короткой статье трудно дать полную картину их жизни: трудно дать исчерпывающее объяснение причин неудовлетворительного положения дел. Видно, не все колхозники — вчерашние собственники — научились заботиться не только о собственном хозяйстве, но и о коллективе. А это в свою очередь свидетельствует о том, что у некоторых колхозных руководителей еще недостаточное умение по-настоящему организовать дейную хозяйственную работу среди колхозников, недостаточная высота культуры и навыки хозяйствования и распорядительности. И самое главное: воспитательная работа среди отсталой части колхозников передается недостаточна эффективна. А в этом повинны и те литераторы, которые, берясь за темы сельской жизни, решают их поверхностно, неглубоко, слишком близоруко относятся к недостаткам, прилагая или замалчивая их. Читатель, живущий в колхозе, переживающий те или иные трудности, хочет узнать и выплывает ответ на свои вопросы: почему он так живет и как

МИНГЕЧАУР—ГОРОД ЭНЕРГЕТИКОВ



Азербайджанская ССР. Молодому городу энергетиков Мингечаур исполнилось пять лет. За это время в городе построены десятки красивых жилых домов, Дворец культуры, летний театр, 7 школ, библиотеки, два университета, несколько продуктовых и промтоварных магазинов, детские учреждения.

На снимке: новый сквер в Мингечауре. Слева — Дворец культуры. Фото Ф. Шенюва (ТАСС).

Фестиваль китайских фильмов

Министерство культуры СССР с 20 по 26 декабря 1954 года проводит в Москве, Ленинграде и столицах союзных республик и городов фестиваль кинофильмов Китайской Народной Республики. Фестиваль будет проводиться в лучших кинотеатрах, домах культуры и профсоюзных клубах.

Открывает фестиваль новым художественным фильмом производства Шанхайской киностудии «Отрубины лавы дьяволов», поставленным режиссером Шэн Фу по сценарию Чжао Миня. В этой картине раскрываются о том, как китайские патриоты разоблачают коварные проделки американской разведки в новом Китае.

Теме героической борьбы разведчиков Народно-освободительной армии против гоминдановцев посвящен фильм режиссера Го Вей «Смелая разведка», созданный на Пекинской киностудии. На этой же студии режиссером Си Цюнем поставлена по одноименной пьесе Лао Шэ кинокартина «Драконы уса»: история семьи бедняков, ютящихся до установления народной власти в жалких лачугах восточной окраины Пекина.

Под названием «Срочное письмо» в репертуар фестиваля включен фильм Шанхайской киностудии «Письмо с летучими пером», сделанный режиссером Шэн Хуэй по сценарию Чжао Цюнь-сяня. Во время японского вторжения в Северо-Западный Китай местные партизаны оказывали явным 8-й Народно-освободительной армии большие услуги. В фильме «Срочное письмо» рассказывается о героическом поступке китайской мальчишки-партизана, который помог частям 8-й Народно-освободительной армии в разгроме японского военного соединения.

Кроме перечисленных выше новых произведений китайской киностудии, на фестивале будут показаны художественные фильмы выпуска прошлых лет: «Дочери Китая», «Кони в ярмаке», «Незамысловатый фронт», «Седая девушка», «Стальной солдат», «Военные друзья», «Помощь о новых героях», «Сын степей», «Ворота № 6» и хроникально-документальные фильмы боевого производства Китайской Народной Республики и СССР: «Победа китайского народа», «Освобожденный Китай», «Ханьчжоу — жемчужина Китая», «По реке Янцзы», «Новый Пекин».

Советские зрители с большим интересом встречают каждое новое произведение киностудии о жизни великого дружественного народа. Широкая программа второго фестиваля кинофильмов Китайской Народной Республики — новое свидетельство укрепления дружбы и расширения сотрудничества между народами нового Китая и Советского Союза.

СИМФОНИЧЕСКАЯ МУЗЫКА В СТОЛИЦЕ

В минувшее воскресенье в Москве в Большом зале Консерватории начался гастролирующий симфонический коллектив республики — симфонический оркестр Ленинградской государственной филармонии. Дирижеры Е. Мравинский и К. Зандерлинг, солисты П. Сербрюков, С. Рахтер, М. Вайман.

Одновременно в Ленинграде состоялся первый концерт прибывшего туда из столицы Государственного симфонического оркестра Союза ССР. Дирижеры Н. Рахлин, К. Иванов и Г. Рождественский; солисты С. Рахтер, Ю. Ситковичский, Е. Маланин, Д. Шафран.

Оба оркестра дадут по восьми выступлений.

Обменные гастроли двух выдающихся музыкальных коллективов представляют большое культурное значение.

Большой интерес москвичам проявляют к программе концертов. Наши гости исполнят, например, симфонический симфонии Шостаковича. В первый раз в Москве прозвучит «Элегическая поэма» Ходжа-Эйнатова. Кроме того, в программе концертов — третья симфония Рахманинова. Будут исполнены произведения Чайковского, Лядова, Прокофьева, Баха, Генделя, Моцарта, Бетховена, Вагнера, Брамса, Дебюсси.

Нынешний сезон симфонической музыки в Москве во многом отличается от предыдущих. Раньше концертную деятельность в столице вели по преимуществу Государственный симфонический оркестр Союза ССР, симфонический оркестр Московской филармонии, Большой симфонический оркестр Всесоюзного радио; ныне с плановыми концертами начал выступать и оркестр Большого театра Союза ССР. А это дало возможность почти ежедневно проводить в Москве симфонические концерты. Сейчас в течение месяца дается 24—26 таких концертов, а еще в послереволюционный год цифра 18 считалась рекордной.

Больше внимания уделяется теперь исполнению симфонической музыки в рабочих и студенческих дворах и домах культуры. В прошлом сезоне таких концертов было более двадцати, в нынешнем их будет около пятидесяти.

ЮБИЛЕЙ ОРКЕСТРА

Казахский оркестр народных инструментов имени Курмангазы (главный дирижер Ш. Кажалиев) отмечает свой двадцатилетний юбилей. Созданный в 1934 году, он преуспел в великой борьбе Казахстана, в активном пропаганде музыкальной культуры среди трудящихся. Богатый и разнообразный репертуар оркестра состоит из произведений русской и зарубежной классики, образцов казахского музыкального фольклора.

Полнее и содержательнее стала и программа симфонических выступлений. Характерной особенностью сезона является то, что москвичи услышат и услышат значительное количество монументальных вокально-симфонических произведений.

Уже были исполнены: оратория «Времена года» Гайдна, «Реквием» Берлиоза, кантаты «Весна» Рахманинова, «Юлия Дамаскина» Танеева, «Песнь труда и борьбы» молодого советского композитора Никиткова. До конца сезона москвичи услышат еще рекевием Моцарта и Верди, «Страсти по Иоанну» Баха, кантаты «На Волге» Лядова, Шапорина, «Александр Невский» Прокофьева, «Кантата о реке Хуан-Ху» Си Сян-хая, «Юбилейная свадьба» польского композитора Шеллиговского и другие вокально-симфонические произведения.

Систематически звучат теперь в филармонических залах оперы в концертном исполнении, что дает возможность слушателям ознакомиться с рядом произведений этого жанра, давным давно не шедших на столичной оперной сцене. Эта работа являлась филармонией лишь в прошлом году, но москвичи смогли уже прослушать также замечательные оперы, как «Фароделет» Чайковского, «Мейстерзингер» Вагнера, «Панцырь Леонкавалло» Верди.

Сквозняк о немалом граде Китеже» Римского-Корсакова. Новшеством текущего сезона надо считать концерты, программы которых составляются целиком из новых произведений. Уже были исполнены: Седьмая симфония Яниса Иванова, «Фантазия на финские темы» Пейко, «Серенада» Вайлиберга, концерт для фортепиано с оркестром Шедрина и другие.

Значительное место в программах отводится редко исполняемым произведениям классики, а также советских и зарубежных авторов. Вспомните, чем в прошлых сезонах, состоялись так называемые авторские концерты, которые прочно входят в музыкальную жизнь столицы.

Там в общих чертах выглядит текущий сезон симфонической музыки в столице. Серьезная симфоническая музыка завоевывает новых и новых слушателей среди населения Москвы.

Интерес к русской музыке в Швейцарии

БЕРН, 13 декабря. (ТАСС). Швейцарское музыкальное общество постановило в Женеве народную музыкальную драму Мусоргского «Хованщина». Общество пришло к большому успеху. По окончании спектакля зрители переполнили женевский театр, устроили притупленную овацию. На спектакле присутствовал мэр города Женевы Дюссю и посланник СССР в Швейцарии Ф. Молоков. Женевская печать поместила восторженные отзывы о спектакле. Газета «La Suisse» называет Мусоргского «одним из лучших мастеров музыкальной драмы». После «Бориса Годунова» и «Сорочинской ярмарки» «Хованщина» — третье произведение Мусоргского, с успехом поставленное на сцене швейцарских театров.

Успех советского искусства в Уругвае

МОНТЕВИДЕО. (ТАСС). В театре «Сорре» состоялась демонстрация советских кинофильмов. Были показаны документальный фильм об открытии Всесоюзной сельскохозяйственной выставки в Москве, мультипликационный фильм «Чудесная мельница» и художественный фильм «Александр Зриленко тепло встретил советские кинокартинки. С 6 декабря в кинотеатре «Амбасадор» успешно демонстрируется картина «Арена смельчак». Газета «Хустисия» считает фильм «Арена смельчак» выдающимся советским произведением.

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

Прошу вас через посредство вашей газеты передать нашу сердечную благодарность всем организациям, всем друзьям и товарищам, выразившим себе соболезнование по поводу постигнутого нас тяжелого горя — смерти горячо любимой жены и матери, самого близкого нашего друга, Нины Васильевны Шостакович.

Дмитрий, Галина и Максим Шостакович.

Главный редактор Н. ДАНИЛОВ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1955 год не еженедельный журнал «ВОПРОСЫ ИСТОРИИ» Орган Института Академии наук СССР ПОДПИСНАЯ ЦЕНА на 12 месяцев — 72 руб. на 6 месяцев — 36 руб. Подписка принимается без ограничения во всех отделениях и агентствах связи, отделах Союзветта и пунктах приема подписки в учебных заведениях, предприятиях и учреждениях. Издательство «ПРАВДА»

Проблемы жизни — проблемы литературы

(Окончание. Начало на 3-й стр.)

двухдверная рыжая щетина до самых глаз, безразличный, холодный взгляд. Стоит он, навалившись на забор, который обнес дридайль сарай свинофермы, и лениво следит за языком своей пылашки. За затворной вышкой, трепещут тонкие овсянки. Небольшая площадка внутри зарята и дергачи. Я поинтересовался, почему сарай не на пашне.

— Не хотят, — лениво ответил дядка. — Кто? Сарайки?

— Нет. Пашуки не хотят.

— Почему?

— А кому охота за такой трудодель?

Генится целый день за сарайками — это не легкое дело. Выгоднее завести во дворе десяток кур. Даже если они не какие-нибудь поросенки, а обыкновенные — через день будут мясом явля. Пять ягнят в день — это четыре рубля. А трудодель наш... Ум... Кто же согласится зря терять волю сарайки?

— А вы?

— Я овладующий фермой.

— Из коряк дота бы?

— Коряк. Две сарайки есть.

— А сарай? — указал я на изрытую крышу, навалившуюся на стены бревна и оторвавшиеся ворота.

— Не чинят. Говорил председателю.

— А вы?

— Так а же овладующий фермой.

— Интересно, какой у вас распорядок на ферме?

— А какой тут распорядок? Утром встаем, получаем из кладовой корма, привозим...

— Кто получает в привокит?

— Они, бабы.

— Ну, а потом?

— Потом варим и корити.

— Это?

— Докладываю.

— А вы?

— Я же сказал. Я овладующий фермой.