

# СОВЕТСКАЯ КУЛЬТУРА

Вторник, 18 июля 1989 г. № 85 (6653)

ЦЕНА 6 КОП.

Газета Центрального Комитета КПСС



Этот праздник рождался давным-давно. Его история идет из глубины веков. Летом, перед тем как отправляться на летние пастбища, скотоводы собирались в соревнованиях по спортивной борьбе, стрельбе из лука, смелости, ловкости... А затем часами вели настороженную беседу перед тем, как в сумерки пылко наполненные драмой — налиткой из кислого молока.

Со временем настолько стала любить эту традицию, что в 1980 году министр села Аксим решил возродить ее и привлечь себе гостей со всей области. Теперь раз в год в Бийске вновь проходит «Аксин» тысячи людей. Только в этом году из разных уголков страны сюда приехало около сорока тысяч гостей. Всем на празднике — артисты Тувы, Ингушетии, Баджино-Балкарии, Бурятии, Горного Алтая, Литвы...

Хакасская автономная область.

• С большим успехом на празднике «Тулайыр» выступили артисты хакасского ансамбля «Мардиг».

• Айран — гости из Монголии и Тувинской АССР.

Фото: Е. Медведева [ТАСС].

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:



Сегодня в Москве завершается XVI Международный кинофестиваль. Очередной выпуск «Экрана» рассказывает о двух конкурсных фильмах, знакомит с ретроспективой творчества французского режиссера Л. Буйюза, представляет участников кинофорума.

## 4 страница

О чем пишут в газете читатели? Подборка писем из почты отдела коммунистического воспитания — свидетельствует о глубоком интересе советских людей ко всем сторонам нашей жизни.

## 6 страница

Размышления публициста — международника В. Соколова над высказываниями буржуазных софологов о процессах перestroек в социалистических странах.

## 7 страница

В обсуждении кандидатуры принял участие депутат

## Первая сессия Верховного Совета СССР

ты Емельян В. М., Иванов К. Е.

Большинством голосов депутаты назначают Н. А. Паничеву министром станкостроительной и инструментальной промышленности СССР.

Председательствующий сообщил, что состоялось совещание руководителей, секретарей партийных, председателей советов трудовых коллегий и передовых работников предприятий организаций станкостроительной промышленности, на котором было принято обращение к Верховному Совету СССР с предложением назначить на пост министра водохозяйственного строительства СССР.

А. И. Лукьянов сообщил, что 15 июля прошло совещание, в котором участвовали представители всех комитетов и постоянных комиссий палат Верховного Совета, на котором шел разговор о дальнейшей работе сессии. По поручению совещания председательствующий огласил его итоги.

На этой неделе завершится формирование правительства, образовать Комитет народного контроля и утвердить коллегию Госарбитража СССР. В комитете и комиссии выработают позиции по вопросу об организации работы по выполнению поручений Съезда Верховному Совету, а также об утверждении Указов Президиума Верховного Совета СССР с тем, чтобы в дальнейшем на совместном заседании палат обсудить эти вопросы и принять соответствующие постановления.

Предполагается также начать обсуждение законопроектов, выложенных в повестку дня.

Это сообщение принимает с к сведениям.

Верховный Совет продолжает формирование состава правительства.

Вносится предложение назначить министром СССР В. А. Дуракова.

Слово предоставлено В. А. Дуракову.

В обсуждении кандидатуры принял участие депутат

ков подтвердил, что отрасли планируется передать ряд оборонных заводов.

Большинством голосов депутаты назначают Н. А. Паничеву министром станкостроительной и инструментальной промышленности СССР.

А. И. Лукьянов сообщил, что ряд депутатов просят вернуться к рассмотрению кандидатуры А. П. Полад-заде на пост министра водохозяйственного строительства СССР.

В связи с этим Н. И. Рымиков вновь потребовал от депутатов Собчака А. А. дополнительности министризма, занимавшихся внешнеэкономическими связями.

Вокруг слова, А. А. Собчак напомнил, что его замечания касались как предыдущей деятельности В. М. Каменцева, так и семейных уз в руководстве Государственной внешнекономической администрации.

Принявшие участие в обсуждении депутаты Салымов К., Вепрев А. Ф., Ельцин Б. Н. и другие высказали различные точки зрения по этому вопросу.

Большинством голосов Верховный Совет СССР принял решение не рассматривать сейчас данную кандидатуру.

Председательствующий проинформировал о других вопросах, которые были поставлены в связи с формированием правительства.

В Верховный Совет поступило значительное число телеграмм от отдельных депутатов о необходимости внести дополнительные изменения в кандидатуру Н. А. Паничева в состав правительства.

С учетом мнения депутата Емельяна В. Х., поставившего вопрос о использовании резервов конверсии для существенного улучшения дел в стаканстроении, Н. И. Рымиков

подтвердил, что отрасли планируются передать ряд оборонных заводов.

Все же председательствующий отметил, что отрасли планируются передать ряд оборонных заводов.

Аналогичная ситуация сложилась по претенденту на пост министра путей сообщения СССР Н. С. Кондратчука. Вопрос также не рассматривался в связи с тем, что он внесен правительством.

Депутаты Степанов В. Н., Аманова М. Б., Джабаев А. Т., Кобозев И. Д., Савость О. М., Ивашико В. А. и другие высказали ряд замечаний и пожеланий в адрес нового правительства СССР.

Были также сделаны замечания по процедуре формирования правительства.

В связи с завершением формирования правительства СССР с заключительными словами на сессии выступил Председатель Совета Министров СССР Н. И. Рымиков.

Сессия продолжает работу.

(ТАСС).

верждения о том, что В. М. Каменцев якобы развалил работу рыбного хозяйства, а также его участие в так называемом деле «Океана». Мы должны, подчеркнул Председатель Совета Министров СССР, объективно подойти к одному из членов нашей общины.

Выступивший затем депутат Хаджинес С. Н. выразил мнение, что А. А. Собчак прав в принципе, но не прав, отослав свои претензии к конкретной кандидатуре — В. М. Каменцеву. Факты их не подтверждают. В связи с этим он предложил заявить, что Верховный Совет СССР не считает В. М. Каменцева причастным к насилию семейственности в системе министерств и ведомств, занимающихся внешнеэкономическими связями.

Слово для справок берут члены предыдущего состава правительства. В. Г. Захаров и М. В. Грамов. Они подвергли критике порядок рассмотрения кандидатур в составе Совета Министров СССР в постоленных комитетах и комиссиях Верховного Совета, подчинающиеся главе Государственной внешнекономической администрации. Назад ряд фамилий сотрудников МВЭС, Минрыбхоза, Торгово-промышленной палаты, состоящих в родственных узах с некоторыми бывшими и нынешними руководителями, им предложено создать департаменты на посту которых должны быть назначены настороженно.

Депутаты Степанов В. Н., Аманова М. Б., Джабаев А. Т., Кобозев И. Д., Савость О. М., Ивашико В. А. и другие высказали ряд замечаний и пожеланий в адрес нового правительства СССР.

Были также сделаны замечания по процедуре формирования правительства.

В связи с завершением формирования правительства СССР с заключительными словами на сессии выступил Председатель Совета Министров СССР Н. И. Рымиков.

Сессия продолжает работу.

(ТАСС).

Члены кандидатуры подали рапорты о том, что они не являются якобы развалившими работу рыбного хозяйства, а также их участие в так называемом деле «Океана». Мы должны, подчеркнул Председатель Совета Министров СССР, объективно подойти к одному из членов нашей общины.

Выступивший затем депутат Хаджинес С. Н. выразил мнение, что А. А. Собчак прав в принципе, но не прав, отослав свои претензии к конкретной кандидатуре — В. М. Каменцеву. Факты их не подтверждают. В связи с этим он предложил заявить, что Верховный Совет СССР не считает В. М. Каменцева причастным к насилию семейственности в системе министерств и ведомств, занимающихся внешнеэкономическими связями.

Слово для справок берут члены предыдущего состава правительства. В. Г. Захаров и М. В. Грамов. Они подвергли критике порядок рассмотрения кандидатур в составе Совета Министров СССР в постоленных комитетах и комиссиях Верховного Совета, подчинающиеся главе Государственной внешнекономической администрации. Назад ряд фамилий сотрудников МВЭС, Минрыбхоза, Торгово-промышленной палаты, состоящих в родственных узах с некоторыми бывшими и нынешними руководителями, им предложено создать департаменты на посту которых должны быть назначены настороженно.

Депутаты Степанов В. Н., Аманова М. Б., Джабаев А. Т., Кобозев И. Д., Савость О. М., Ивашико В. А. и другие высказали ряд замечаний и пожеланий в адрес нового правительства СССР.

Были также сделаны замечания по процедуре формирования правительства.

В связи с завершением формирования правительства СССР с заключительными словами на сессии выступил Председатель Совета Министров СССР Н. И. Рымиков.

Сессия продолжает работу.

(ТАСС).

Члены кандидатуры подали рапорты о том, что они не являются якобы развалившими работу рыбного хозяйства, а также их участие в так называемом деле «Океана». Мы должны, подчеркнул Председатель Совета Министров СССР, объективно подойти к одному из членов нашей общины.

Выступивший затем депутат Хаджинес С. Н. выразил мнение, что А. А. Собчак прав в принципе, но не прав, отослав свои претензии к конкретной кандидатуре — В. М. Каменцеву. Факты их не подтверждают. В связи с этим он предложил заявить, что Верховный Совет СССР не считает В. М. Каменцева причастным к насилию семейственности в системе министерств и ведомств, занимающихся внешнеэкономическими связями.

Слово для справок берут члены предыдущего состава правительства. В. Г. Захаров и М. В. Грамов. Они подвергли критике порядок рассмотрения кандидатур в составе Совета Министров СССР в постоленных комитетах и комиссиях Верховного Совета, подчинающиеся главе Государственной внешнекономической администрации. Назад ряд фамилий сотрудников МВЭС, Минрыбхоза, Торгово-промышленной палаты, состоящих в родственных узах с некоторыми бывшими и нынешними руководителями, им предложено создать департаменты на посту которых должны быть назначены настороженно.

Депутаты Степанов В. Н., Аманова М. Б., Джабаев А. Т., Кобозев И. Д., Савость О. М., Ивашико В. А. и другие высказали ряд замечаний и пожеланий в адрес нового правительства СССР.

Были также сделаны замечания по процедуре формирования правительства.

В связи с завершением формирования правительства СССР с заключительными словами на сессии выступил Председатель Совета Министров СССР Н. И. Рымиков.

Сессия продолжает работу.

(ТАСС).

Члены кандидатуры подали рапорты о том, что они не являются якобы развалившими работу рыбного хозяйства, а также их участие в так называемом деле «Океана». Мы должны, подчеркнул Председатель Совета Министров СССР, объективно подойти к одному из членов нашей общины.

Выступивший затем депутат Хаджинес С. Н. выразил мнение, что А. А. Собчак прав в принципе, но не прав, отослав свои претензии к конкретной кандидатуре — В. М. Каменцеву. Факты их не подтверждают. В связи с этим он предложил заявить, что Верховный Совет СССР не считает В. М. Каменцева причастным к насилию семейственности в системе министерств и ведомств, занимающихся внешнеэкономическими связями.

Слово для справок берут члены предыдущего состава правительства. В. Г. Захаров и М. В. Грамов. Они подвергли критике порядок рассмотрения кандидатур в составе Совета Министров СССР в постоленных комитетах и комиссиях Верховного Совета, подчинающиеся главе Государственной внешнекономической администрации. Назад ряд фамилий сотрудников МВЭС, Минрыбхоза, Торгово-промышленной палаты, состоящих в родственных узах с некоторыми бывшими и нынешними руководителями, им предложено создать департаменты на посту которых должны быть назначены настороженно.

Депутаты Степанов В. Н., Аманова М. Б., Джабаев А. Т., Кобозев И. Д., Савость О. М., Ивашико В. А. и другие высказали ряд замечаний и пожеланий в адрес нового правительства СССР.

Были также сделаны замечания по процедуре формирования правительства.

В связи с завершением формирования правительства СССР с заключительными словами на сессии выступил Председатель Совета Министров СССР Н. И. Рымиков.

Сессия продолжает работу.

(ТАСС).

Члены кандидатуры подали рапорты о том, что они не являются якобы развалившими работу рыбного хозяйства, а также их участие в так называемом деле «Океана». Мы должны, подчеркнул Председатель Совета Министров СССР, объективно подойти к одному из членов нашей общины.

Выступивший затем депутат Хаджинес С. Н. выразил мнение, что А. А. Собчак прав в принципе, но не прав, отослав свои претензии к конкретной кандидатуре — В. М. Каменцеву. Факты их не подтверждают. В связи с этим он предложил заявить, что Верховный Совет СССР не считает В. М. Каменцева причастным к насилию семейственности в системе министерств и ведомств, занимающихся внешнеэкономическими связями.

Слово для справок берут члены предыдущего состава правительства. В. Г. Захаров и М. В. Грамов. Они подвергли критике порядок рассмотрения кандидатур в составе Совета Министров СССР в постоленных комитетах и комиссиях Верховного Совета, подчинающиеся главе Государственной внешнекономической администрации. Назад ряд фамилий сотрудников МВЭС, Минрыбхоза, Торгово-промышленной палаты, состоящих в родственных узах с некоторыми бывшими и нынешними руководителями, им предложено создать департаменты на посту которых должны быть назначены настороженно.

Депутаты Степанов В. Н., Аманова М. Б., Джабаев А. Т., Кобозев И. Д., Савость О. М., Ивашико В. А. и другие высказали ряд замечаний и пожеланий в адрес нового правительства СССР.



**ЕСЛИ** представить деятельность любой партии в ее особенности правящей партии, то она слагается из нескольких компонентов: формирование теоретических представлений, выработки политики, стратегии и тактики, реализации политики и, наконец, самооценки — чего в итоге добились. Самым трудным, в том числе для марксистских партий, является момент самооценки. Ведь познавательные возможности, заложенные в марксистской теории, используются не автоматически. Все зависит от людей, стоящих во главе партии, от их мышления и умения «слушать голоса времени» и от их интересов и личных качеств — далеко не в последнюю очередь.

Конечно, надо считаться с объективными трудностями всякого социального познания, склонного отставать от действительности, особенно на кратких поворотах истории, когда даже передовые партии отстают от быстрого хода событий. Вспомним, осознание необходимости отказа от политики «всевенного коммунизма» и перехода к проднароду и излу В. И. Ленин и нашей партии пришло не сразу, а запоздало на полгода, а то и на год; политический и экономический кризис подтолкнул и к необходимости этого поворота.

Павел Волобуев, член-корреспондент АН СССР

## ДРАМА САМОПОЗНАНИЯ

В наши дни мы видим, как возросли интересы и выработкой нового политического курса. Неспособность партийного и государственного руководства вовремя и трезво оценить ситуацию в стране ведет к нарастанию трудностей и нерешенных проблем, к сильному запаздыванию с проведением необходимых реформ и, как результат, к снижению их эффективности. Так, уже в 50-х годах, если не раньше, командно-административная система управления страной и экспансивные методы экономического развития изнывали себя. Трехъярусные учреждения, практики и тогда подавали сигналы тревоги. Но потребовалось более 30 лет, чтобы наокончании партии осознала кризисное состояние советского общества, сказала об этом народу правды.

В связи с этим встает важнейший теоретический и практический вопрос, почти неразработанный в нашем обществоведении, — вопрос о механизме самопознания в условиях однопартийной системы.

Постановка и решение этой проблемы требуют конкретно-исторического подхода. Надо учитывать, что однопартийная система действительно сложилась в нашей стране исторически, а не была навязана большевиками. Русская историческая традиция, породившая за последние века «историчность» развития российского капитализма, слабость буржуазного либерализма и мелкобуржуазного реформизма, фактически вела к этому историческому варианту развития. Нельзя также считать многопартийную систему эталоном демократии и общеизбирательной нормой для всех стран. А главное, наш собственный исторический опыт в ленинском первом и первые шаги в последнее четырехлетие показали, что и в условиях однопартийности могут развиваться демократия, гласность и самоуправление.

Противоречивы и неоднозначны годы первого десятилетия советского общества, которое родилось в огне революции и ожесточенной гражданской войны. Но все же эти годы были наполнены утверждением демократических начал в жизни общества. В партии и в обществе кипели горячие споры и дискуссии. Подчас они были полны нетерпимости. Однако отражали не только борьбу различных социальных сил, но и творческий поиск новых путей развития. Открыты, гласность, широкий плюрализм мнений придавали общественной жизни динамичность. Советская статистика благодаря забоям Ленина была, пожалуй, одной из самых лучших в мире по представительности и информативности. Обществоведческие журналы — экономических, аграрных, философских, исторических и т. п. — выходили тогда в центре и на местах больше, чем сейчас, действовали множество институтов и учреждений обществоведческого профиля. От теоретиков ждали глубоких исследований, бестратий в анализе ошибок. Ленин писал: «Борющейся партии передового класса не страшны ошибки. Страшно было бы употребление в ошибке, ложный стыд признания и исправления ее». Он предостерегал партию от зализности, и сам давал образцы самокритичной оценки политики ее руководящих органов, вплоть до ЦК. Ленин провидчески подметил недородные тенденции в советской действительности и предупредил о ее опасности партии и народу — нарастание бюрократизма, комбайнистии, чиновничего самодовольства и промктерства, пренебрежение в науке и культуре, забвение нужд народных масс.

Сталин в конце 20-х годов, порвав с теорией и практикой марксизма-ленинизма, перешел по пути дела на позиции мелкобуржуазного революционизма, с присущими тому нетерпением, экстремизмом, неразборчивостью в выборе средств, приверженностью к террору. В области теории революционизма неменее приводила и субъективизму и болезнью самопознания. Можно сказать, что первой жертвой Сталина стал именно марксизм-ленинизм и прежде всего — ленинская концепция социализма.

Как известно, единомыслене наследовалось марксистскими методами. Многие теоретические проблемы были объяснены давно решенными. Скажем, о социалистической демократии и государстве, о формах общественной собственности... На разработку других было наложено запрет. И заняться нельзя было с самоуправлением народа, о подлинных противоречиях развития при социализме, в опалу попали даже законы диалектики. Ленинская концепция социализма по сути была предана забвению. То, что народу выдавали за диалектику, являлось типичной метафизикой. Сталин исходил из жесткого детерминизма, однолинейности и предопределенности общественного развития. Анализ альтернатив, которым так боялась действительность, считался выдумкой от лукавого. Ленинский подход и выбору наибольшего безраздельного для народа методов социальных преобразований был похоронен. «Любий цепой», «цель оправдывает средство» — эти и их подобные дознуги привели к громадным материальным и людским жертвам.

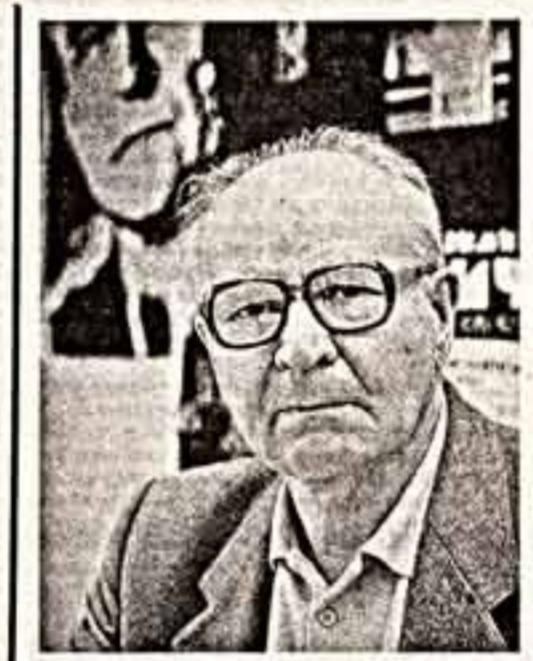
Формально Сталин призывал — правда, чем дальше, тем реже — к критике и самокритике. Но его анализ не затрагивал реальных противоречий системы, не распространялся на политику высших эшелонов партии. Именно Сталин является творцом порочной, антилинейской и в своей основе идеи о непогрешимости ЦК наших наук со стороны. Отдела науки и

есть, вероятно, социологический закон, согласно которому жизнеспособность общества находится в прямой зависимости от степени самопознания, или, иными словами, от того, какую полноту знания правды о себе самом она может позволить. По части правды мы сильно граничили многие десятилетия. Потому-то сегодня мужаемся над трудными вопросами: как могло случиться, что общество, рожденное из слава революционного порыва трудающих масс и научной политики ленинской партии, в дальнейшем не могло реализовать провозглашенные принципы? Как могло случиться, что партия, руководствуясь учением марксизма-ленинизма, сохранила лишь формальную верность его духу? Почему ее руководители вскоре после смерти В. И. Ленина заболели болезнью самопознания?

учебных заведений ЦК КПСС и местных партийных комитетов осуществлялось в форме мечтальной оперы по принципу «держать и не пускать».

И не пускали! В то время, как общество все дальше заходило в опасный тупик, советскому народу преднесли концепцию «развитого социализма». Ни одна пятилетка не была выполнена полностью, отставание от развитых стран нарастало, а руководство партии было в победных латах. Стабильность провозглашали высшим принципом политики, а стабильность эта все больше походила на мертвящую неподвижность. Народ, отнесеный бюрократией от активного участия общественной жизни, уже не верил ни в какие лозунги, не верил в обещания партии.

Итог известен. К началу 80-х годов вместо утверждения научного управления социальными процессами мы получили опасное, лишенное всякой внутренней логики нарастание в общественном развитии стихийности и разгул бюрократической авархии. А общественное сознание превратилось в конгломерат путаницы и зачастую взаимоисключающих идей, мифов, утопических надежд и горьких разочаро-



иений. Глубокие метастазы общей болезни из-за отсутствия научной диагностики и социальной профилактики поразили и общественную нравственность.

Как видим, непомерную цену уплатил и на этот раз народ за слепоту, за некомпетентность, за антиинтеллектуализм. Но виновата во всем отнюдь не однопартийная система сама по себе, а именно самодовольство, невежество, антиинтеллектуализм партийной бюрократии, десятилетиями наслаждавшейся комфортом от монополии на бесконтрольную и безответственную власть.

УРОКИ истории могут научить только желающих учиться. Горький опыт учит подчас лучше, чем положительный. В свое время М. Ю. Лермонтов писал: «Довольно людей нормальных сластями; у них от этого испортился желудок; нужны горькие лекарства, горькие истины».

То, что произошло в апреле 1985-го, подтверждает истину, что рано или поздно партия должна была вернуться к подлинному марксизму. Всесторонний критический анализ истории, реальных противоречий общества возвращает нашею теории ее первородную суть, ее интеллектуальную статусу, ее критический дух. За четыре года удалось создать принципиально новую идеино-политическую и нравственную атмосферу в обществе. На очереди создание надежного механизма социального самопознания.

Сейчас уже очевидно, что перестройка на революционно-масштабное преобразование всего общества невозможна осуществить со старым теоретическим базаром. Нужен смелый прорыв в области нашей революционной теории, обновление ее философских и идеологических основ. Это предполагает отказ от устаревших или утопических частей нашей теории — не забудем, что утопические социализмы были одним из основных источников марксизма, из принципиально новыми положениями, отражающими новые черты и закономерности общественного развития, отвечающими реалиям конца ХХ и приближающегося XXI века.

Обществоведов часто критiquируют за отсутствие новых идей. Но откуда им быть, если своего рода «марксистский фундаментализм», помыкающийся в догматических стереотипах, черно-белом видении мира и болезнью нового, остается все еще весьма живучим? Многие обществоведы все еще выживают: а иначе как вернутся на круги своя? Иные и вовсе утратили способность к творческой работе. Кто-то так часто приымкает к нарядным портным, что уже просто не способен быть самим собой...

Что делать? Нужны серьезные меры по укреплению статуса общественных наук, преодолению из нынешнего приниженнего состояния. Начали издаватьсь и переназывают статистические отчеты партийных съездов, публикуются лежащие под спудом работы В. И. Ленина, в частности его цикл статей, известный как «Политическое завещание». За последующие десятилетия обществоведами было проведено громадная исследовательская работа, позволявшая приподнять завесу над некоторыми страницами нашей истории, двинуть вперед философскую мысль, возвратить теоретическую и практическую социологию, поднять уровень изучения современного капитализма и особенно стран «третьего мира» и т. д. Были созданы новые обществоведческие институты, стали выходить новые журналы.

**XX СЪЕЗД** КПСС сделал крупный шаг к расширению духовной жизни общества и, следовательно, его способности и самопознанию. Начали издаваться и переназывать статистические отчеты партийных съездов, публикуются лежащие под спудом работы В. И. Ленина, в частности его цикл статей, известный как «Политическое завещание». За последующие десятилетия обществоведами было проведено громадная исследовательская работа, позволявшая приподнять завесу над некоторыми страницами нашей истории, двинуть вперед философскую мысль, возвратить теоретическую и практическую социологию, поднять уровень изучения современного капитализма и особенно стран «третьего мира» и т. д. Были созданы новые обществоведческие институты, стали выходить новые журналы.

Однако старые страхи продолжали доводить над руководством партии. Увы, оно продолжало страшиться ленинского учения, его революционно-критического духа. Новое притупило перелетилось со старым, придавая теоретическим разработкам декларативный и академический характер. Неразработанность теории социализма и субъективистского заблуждения влекла пред приостановке и постановке нереальных задач — вроде построения коммунизма в предстоящие 20 лет. Социальное самопознание, едва сделав первые шаги, натолкнулось на мощное сопротивление консервативных сил, и процесс был прерван. Народу была сказана только часть правды о горестных главах в книге нашей истории, но и ее сочин чрезмерной. В 80-х годах впереди консерваторы были опровергнуты — и безуспешно — жутком «очернительства».

Консервативная «реставрация» сопровождалась свертыванием процессов демократизации и отказом от реформ. Интеллигенция при этом стала не только страдальцем фигуры, но и колом отпущения: «Команды» Брежнева овладели страхом перед самопознанием, перед изучением реальных процессов, хотя никогда прежде не было столько демагогии и научно обоснованном руководстве.

Вот уж воистину: «Действительная наука представляется борукратом бессдерзятельной, как действительность — мертвой».

Призываю к творческому развитию марксизма — эти и их подобные дознуги привели к громадным материальным и людским жертвам.

Формально Сталин призывал — правда, чем дальше, тем реже — к критике и самокритике. Но его анализ не затрагивал реальных противоречий системы, не распространялся на политику высших эшелонов партии. Именно Сталин является творцом порочной, антилинейской и в своей основе идеи о непогрешимости ЦК наших наук со стороны. Отдела науки и

— Теперь, — рассказывает профессор института Ф. Абдулов, — вновь созданная кафедра туризма культуры будет строить курс обучения по традиционной восточной системе, с учетом национальной психологии творчества.

Исправляя ошибки недавно прошлого, в вузу решено взвести преподавание туркменского языка и литературы, истории национального театра, кино, изобразительного искусства, архитектуры. Животворный процесс национального самопознания, начатый первостроителем, немыслим без возрождения культурного наследия. Вот почему в институте создаются такие проблемные музейно-этнографические научно-исследовательские лаборатории туризма, кафедра национальной музыки в грамзаписях и нотах, организовать экспериментальную мастерскую по усовершенствованию народных инструментов.

Еще одна новая проблемная лаборатория — история музыки народов СССР — станет центром сбора, систематизации и изучения образцов музыкального фольклора народов, проживающих на территории республик: курдов, белуджей, коряков, наимцев.

Сейчас в институте пытаются создать и хоровую школу с подготовительным отделением, для ма-

## ЭТО — МОСКВА! О СУДЬБЕ КИТАЙ-ГОРОДА



Не всякий москвич ответит при этом, как называется Китай-город. Где он начинается, где кончается? Когда-то мощная белокаменная стена заключала его в свои объятия. Потом, в тридцатых годах, стена разрушили, как многое из того, что она в себя носила.

Китай-город стоит всенародным университетом, таковым автором проекта. К концу нынешнего столетия этот грандиозный замысел должен осуществиться. Но в специалистов, привлекших участие в его обсуждении, которое состоялось недавно в зале Постановки выставки по градостроительству Москвы (2-я Брестская, 6), появился очень много вопросов. Ответов же пока нет. Например, нужно ли восстанавливать церкви Троицкого даевала? Где взять новые храмы для Гостиного дворца?

В субботу в летний солнечный день в Александровском саду не найти свободной скамейки, гуляют пары, целыми семьями. Садовые процессы сменяют одни другими. На Красной площади полно иностранных туристов. А рядом, на улицах Разина или Кубышкина, безлюдная тишина. Наглухо заперты дома, пыльные окна с темными щелями, склонившиеся кондиционеры. Вывески, витрины, министерства, управление, редакции... Вот, например, Гостиный двор здание эпохи Кваренги. Что в нем? Его разделяют между собой стоящие различными учреждениями. Как говорят П. Вяземский, Кузнецкий мост давно без кузнеца, так и мы можем сказать: «Китай-город давно без китайца».

Работы по его возрождению уже начались. Этим занимаются пять проектных мастерских. С реставрацией даже одного памятника архитектуры всегда много хлопот, а тут необходимо восстановить весь Китай-город — это несколько кварталов самого центра Москвы. И как подобает такому значительному месту города, он должен стать интересным, любимым, комфортным и современным.



### ПАМЯТИ ЧЕХОВА

По традиции в этот июльский день жители города Чехова Московской области отдают дань памяти великому писателю.

В минувшую субботу здесь состоялось открытие памятника Чехову, созданного скульптором М. Аникиным и архитектором В. Петровым. Трехметровая бронзовая скульптура установлена перед Музеем писателя. Интересно, что здание городской почты, в котором сейчас находятся музеи, было построено по эскизам самого Антона Павловича в 1876 году.

Теперь здесь воссоздана обстановка, которая была при жизни Чехова, — рассказывает главный хранитель музея К. Чайковская. — Мы провели кропотливые восстановительные работы, обращались за помощью в Ленинградский музей имени Ильи Попова, к жителям нашего города.

Л. НЕКРАСОВА.

### ПИСЬМАМ — ПОЛВЕКА

«Милая, дорогая, самая главная принцесса Софочка. Пусть бог даст Вам самую счастливую судьбу, потому что Вы достойны того, есть в Вас какая-то необыкновенная прелест не нашего времени...»

Это письмо, подписанное «Твой старый друг И. Бунин», было отправлено из Парижа в далекую Америку землемеру Сергею Васильевичу Рахманинову Софье. Оно и еще одно не-большое письмо-поздравление были написаны в 1949 и 1950 годах. Письма хранились в семье как самая дорожная реликвия. Но передав этих строк говорящие по-русски Алисон Наталья, Питер (дети Софии) и их отец Алисон Темпл-Ванамайкер услышали лишь недавно, когда передавали эти автографы в дар Советскому фонду культуры.

Семья Ванамайкеров живет в Коста-Рике. В их доме зреет библиотека Рахманинова. И. СМИРНОВА.

его последний роман, картины русских художников Коровина, Сиребрякова, Сомова.



**НА СОИСКАНИЕ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
ПРЕМИИ СССР**  
**Сагадеев  
возвращается**

Пьеса А. Абдуллина «Тринадцатый председатель» была поставлена Московским театром имени Ефима Вахтангова еще в 1979 году. Ее не спешали ставить в Башкирии. И гордый парадокс — она была показана на родине автора едва ли не в последнюю очередь. Вспомнили на сцене «Тринадцатого» председателя, Башкирский академический театр драмы имени М. Гафури не остановился на этом, показав и написанное автором продолжение «Последний патриарх». Таким образом, не его подмытые создана сценическая диалогия, рассчитанная на два зрителя. Эти два произведения, хоть и связанные общими героями, существенно различаются как по времени написания, так и по тематике.

«Тринадцатый председатель» вызвал в свое время резонанс тем, что впервые в пьесе был изображен типичный конфликт между холмозным руководством, стремящимся к разумному хозяйствованию, и космическим хозяйственным механизмом, опиравшимся на бесчисленные наследственные инструкции. В «Последнем патриархе» А. Абдуллина берется за тему не меньшей глубины важности — говорит о духе народов, об истоках этого духа, о памяти народа.

Как же объединяет театр две довольно разные пьесы? Главный режиссер Р. Исаев использует из общего свойство — публичность. Проявлениями, написанными в публичистическом ключе, подыгрывают режиссеры воспользоваться привычными постановочными эффектами, составляющими его творческийчерк. Его конек — броские метафоры, прямолинейные аллегорические детали.

Подыгрывает единство художественного оформления (художник Т. Енинев). Если декорации первого спектакля — огромные, лишенные окон, симметричные конструкции из черных стекол, мосты покрыты белым кафелем — призваны, по всей вероятности, символизировать эту засуху, то во втором спектакле мы видим сооружение, которое не формы, но другого вида — недостроенные, бревенчатые, с оконными проемами — по-видимому, олицетворяющие перестройку. С самого начала диалоги не сцене центрального места занимает массивный стол, покрытый зеленым скатертью, аллегория бюрократии. Этот стол присутствует в продолжении всего первого спектакля и значительную часть второго, для того чтобы в финале вознести ввысь.

Собственность пьесы — в сознательном художественном самоограничении, в сдержанной обрисовке образов. В связи с этим несколько неуместным выглядят, например, чересчур надрывное исполнение роли Халиды (Р. Гандапаса), единственной голос которой начально решал вопрос об исключении Сагадеева из партии. Сашинок карикатурным злодеем выглядит жадный дядек Якупов (А. Хусинов), заменивший Сагадеева (З. Валиков) на посту председателя. Но в целом спектакль доносит до зрителя горячую правду, поведенную в пьесе.

В спектакле же «Последний патриарх» шире применяются средства, рассчитанные на чисто внешний эффект. Трудно сказать, чем это вызвано. Возможно, склонностью осмысливать бурно развивающиеся, но еще не завершившиеся глубокие социальные процессы, наращивающие отражение в пьесе. В игре актеров больше риторического пафоса, чем художественного раскрытия образов. Персонажи говорят афоризмами, зачастую неизменно произносят прописные истины.

Авторы прибегли к целому ряду прямолинейных метафор: и уловившимися можно добавить бурьи, которым все поросло на сцене после того, как председателем вместо Сагадеева стал клеветник, подавший, взявшись за якупов. Сюда же относятся улей, в котором завелись тысячи клещей, терзающие пчел (намек на рабочих, неизвестных в колхозе вместо поклоняющихся ему настороженных тружеников). Слишком декларативно обличаются многие пороны и злоупотребления, характерные для эпохи этого периода.

Благородна идея, которую несет главный герой Сагадеева, вернувшись в родной колхоз после четырех лет заключения. Идея духовности, человеческой корней, народной памяти. Но она, и сожалению, несколько растворяется в постановочных эффектах.

Если первая часть диалоги — драма «Тринадцатый председатель» — определила свое время, то «Последний патриарх», наоборот, уже в момент создания отстал от движения жизни.

И. САФУАНОВ,  
доцент Башкирского  
педагогического института.

# КТО ПРОДОЛЖИТ ТРАДИЦИЮ?

Ставропольский краевой драматический театр имени М. Ю. Лермонтова показал в Москве семью спектаклей для малой и большой сцен, показал разнокарнегийскую группу. И все это... а отсутствие главного режиссера. У театра сейчас нет даже директора.

Конечно, с точки зрения развития театра последних десятилетий ехать на гастроли без главного — опрометчично. Но довольно естественно, если подчиниться логике истории собственного творчества, что и сделали ставропольцы — один из старейших русских периферийных театров. В его труппе служили Мельниковы, Н. Синельников, П. Орленев, М. Петипа, Н. Соболевские-Самарини, Б. Горин-Горинов, братья Адельгеймы-имена, не нуждающиеся для любителей театра в расшифровке и комментариях.

И сегодня ставропольцы рискнули показать то, что есть, отталкиваясь от собственной практики. Показать то, что всегда составляло силу провинциального русского театра, — актера в современном репертуаре.

На гастрольной афише нет ни одного иностранного имени, ни одного переведенного драматурга. Пьесы преимущественно последнего времени, исключением — «Бенкрот» А. Н. Островского.

Афиша, как известно, вынужденная карточка театра, и она отражает его эстетику. Жанр одного из спектаклей, обозначенный в ней, — «игра для взрослых в двух частях» («Я сто у ресторана: замуж — поздно, сдохнуть — рано» Э. Радзинского).

На гастрольной афише нет ни одного иностранных имени, ни одного переведенного драматурга. Пьесы преимущественно последнего времени, исключением — «Бенкрот» А. Н. Островского.

Спектакль — динамичная сопоставка с основательно курированным текстом, комедия, которая балансирует между бытовой психологической достоверностью. Замоскворецкий король Лир — купец Большой обманутый, облегченный дочерьми Липчской и зятем-восьнитянином. Подхализин, оказывается в долговой яме. В. Фоменко картина представляет своего героя, фактурой, статью показывает, что ему по плечу не только антологию щебя, но и масштаб личности купеческого воротилы. Т. Беспрозванный — его жена Аграфена — находит шархи неожиданной игривости и подлинной героини.

А. Ростов не так разнообразен количественно, но его достоинства — органика и глубина в таких разных ролях, как Шариков и Черный из рок-драмы, сыгранные с внутренней свободой и убедительностью, которые говорят о зреости мастерства.

Труппа Ставропольского театра в силу сложившихся обстоятельств разносторонна. Но большинство актеров умеют играть искренне, основываясь на бытовой правде, находят ее через узнаваемость, точность

деталей. Порой им удается преодолевать двусмысленность и поплыть драматурги. Например, В. Рабинская в роли Галины и В. Гурье — Иван Сидоров в «Спальном вагоне» — простодушно-лукавая пассажирка и неудачливый-маленький человек — узываемы и находят отклики у зрителей.

Более сложном положении находятся Н. Зубкова, играющая главную роль в пьесе Т. Радзинского «Я сто у ресторана...». История женщины на грани первого срыва, когда надо защищать свою любовь, быть покинутой, от наездов любви, то ли от прелестей роскошной Болезни, — эта история рассказывает драматургом волгично. Актриса играет агрессивно-феминистки и все-глупощающей любовью. Но вся история рассказывает театрально-режиссером (режиссер О. Пермяков) с точки зрения бытовой определенности, и первоначально, старается уйти от эксплуатации своих природных данных в такой роли, как Борислава в «Собачьем седре».

А. Ростов не так разнообразен количественно, но его достоинства — органика и глубина в таких разных ролях, как Шариков и Черный из рок-драмы, сыгранные с внутренней свободой и убедительностью, которые говорят о зреости мастерства.

Повторю: актеры Ставропольского театра пишены лицами, зеркально отражающими объединяющего центра, всего того, что исходит от главного режиссера. В спектаклях актеры призывают, показывают, только музыкальных оформильных. Поэтому хочется отметить работы Г. Сажиной, заведующей музикальной частью. В «Бенкроте» — это точно продуманная партитура, которая держит ритм спектакля. Звукоискусство обнажает подтекст, они осмысливают и усиливают

атмосферу сцен, служат им фоном и помогают актерам. Причем фактура звука каждый раз, в каждом спектакле разная. В «Свадьбе» — синтезатор. В спектакле «Собачьем седре» — актеры, в числе музыкантов-исполнителей Г. Сажиной. Музыка к этому спектаклю заставляет отдельного разговора. Сказы только, что участники постановки, в это молодая часть труппы, играют как бы в совсем другом театре. Спектакль на порядок интереснее и серьезнее остальных работ коллектива. Но он вызывает ряд вопросов. Сколько прочных его форм! Кто эти выдумки и решения? Или здесь общая беда нашего времени — высшее образование без начального?

«Собачьем седре» поставлены режиссером В. Бирюковым. Позитивные тексты и музыка созданы в Ставрополе людьми, близкими к театру. Их спектакль настолько ясен и ясно, что не заслуживает никакого спора. И «Бенкрот» — это точно продуманная партитура, которая держит ритм спектакля. Звукоискусство обнажает подтекст, они осмысливают и усиливают

атмосферу сцен, служат им фоном и помогают актерам. Причем фактура звука каждый раз, в каждом спектакле разная. В «Свадьбе» — синтезатор. В спектакле «Собачьем седре» — актеры, в числе музыкантов-исполнителей Г. Сажиной. Музыка к этому спектаклю заставляет отдельного разговора. Сказы только, что участники постановки, в это молодая часть труппы, играют как бы в совсем другом театре. Спектакль на порядок интереснее и серьезнее остальных работ коллектива. Но он вызывает ряд вопросов. Сколько прочных его форм! Кто эти выдумки и решения? Или здесь общая беда нашего времени — высшее образование без начального?

«Собачьем седре» поставлены режиссером В. Бирюковым. Позитивные тексты и музыка созданы в Ставрополе людьми, близкими к театру. Их спектакль настолько ясен и ясно, что не заслуживает никакого спора. И «Бенкрот» — это точно продуманная партитура, которая держит ритм спектакля. Звукоискусство обнажает подтекст, они осмысливают и усиливают

## СПЕКТАКЛИ

# БАЙОН, «КОРСАР» И ХЭППИ- ЭНД

Споры о том, как обращаться с балетной классикой, не затаивают среди специалистов. Впрочем, извернение, в каждом конкретном случае к этому вопросу надо возвращаться заново. Иногда имеет смысл как можно более восстановить старый балет, иногда время требует нового прочтения музыки, не «слушанной» современниками, в подчас постановщикам хочется поразмысливать на тему, создать ретроспектакль. Именно такой путь избрал, по его словам, главный балетмейстер Московского академического музыкального театра имени К. С. Станиславского и Вл. И. Немировича-Данченко Дмитрий Брянцев, обратившись к «Корсару».

Ретро. Оно уже успело прочно войти в нашу жизнь и занять в ней особое место. Ведь это один из путей возвращения из незапомненных пластов культуры. Тех, что еще недавно были опечатанными ярлыками типа: «плохие», «мещанские», «чуждые социалистической морали». Попытки художников взглянуть в свое прошлое, погрузиться в ушедший юности, сказать, наконец, всю правду о перенесенном городами ретро близкое, воскликнувшее для нас 20—40-е годы. А следом пришло естественное желание отодвинуть временной барьер еще дальше...

Ретро пока остается все же привилегией кинематографа и театра драматического, балет и нему пока лишь подступает. Тем интереснее каждая попытка на этом пути.

Решение обратиться именно к «Корсару» представляется в известной степени закономерным: сегодня не существует по настоящему целостной редакции этого балета, а за свою более чем 130-летнюю историю он претерпел столько изменений, что говорить о каком-либо первоначальном варианте не приходится. При этом эмоциональная, но чисто дансантная музыка (А. Адана, Л. Делиба, Ц. Пуни, Р. Драго, П. Ольденбургского), примитивное в нашем понимании либретто, никак не соотносится с Байроном, — благодатный материал для создания ироничной версии «по мотивам». Переработав либретто А. Сен-Жорж и Ж. Мазилье, Д. Брянцев добился стройности сюжета и при этом сделал сценическое повествование предельно лаконичным: события смешают друг друга столь быстро, что подчас нарушается даже их внутренняя логика. Впрочем, судя по всему, балетмейстер и не стремился тщательно «прописывать» действие, главное для Брянцева — драматика и экспрессия, и надо признать, ему удается держать зрительское внимание в напряжении, особенно в I акте (во II все же чрезмерно затянут дивертисмент в гареме Сен-Жоржа). Однако, сосредоточившись на проблеме «зрелищности», постановщик не стремится вывести происходящее за рамки сюжетной линии, дать тот взгляд со стороны, который и составляет суть ретро.

Перевод на украинский язык является наложением спектаклю, мешающим излишней прямолинейностью, с которой постановщики «поддают» весьма условный конфликт. Отсюда, искатели и нарочитая сердитость в изображении отрицательных персонажей, и прежде всего главного злодея. И, может быть, показывает наконец главный режиссер, который симпатизирует спектаклю и придает ему приводящую к противоположному эффекту, и смешение эмоционально-смыслоных акцентов в образе Гольдари. Задуманный как германо-романтический, образ этот временами начинает восприниматься едва ли не как... пародия на самое себя. Возможно, отчасти и из-за того, что танцевавшая премьерой М. Ивановой недоставало мастерства и чувства стиля.

Мне представляется, что сегодня подобное действие, будучи лишенным авторской иронии, вряд ли может произвести по-настоящему эфирное впечатление. А в связи с этим возникает вопрос о том, какова же сверхзадача новой постановки. Ведь автор изначально делал заявку не на чисто драматично-развлекательное зрелище, а на балет со всей драматургией, претендующий на раскрытие характеров, мотивов поведения героя. И вот здесь-то как раз и возникает основное противоречие.

Можно ли в такой постановке делать ставку лишь на непосредственно хореографическое решение? Д. Брянцев ставит спектакль на классическом танце, хотя, к примеру, в лексике его героя подчас появляются никак не обыгрываемые элементы народной хореографии. Ему не откажешь в изобретательности при постановке дуэтов. Правда, адажио Конрада и Медоры, стоящие на красных, нестандартных поддерках и полных животного, искреннего чувства — удачны. Одними ляжками — главный, но не единственный компонент спектакля, тем более подчеркнуто сюжетного. В данном случае, следовательно, речь может идти разве что о творческом эксперименте.

Если посмотреть на спектакль с внутренними позициями, то он, конечно же, должен способствовать росту технического мастерства артистов. На сегодняшний день, однако, далеко не все исполнители, вышедшие на сцену в «Корсаре», соответствуют «международным стандартам». На мой взгляд, прежде всего кордебалет. Недумение вызвало, признаться, и Гран-плана: право же, неважно, когда в столичном театре сольные партии исполняют балерины, не подготовленные технически или же абсолютно не подходящие по фактуре для классических ролей.

Несколько слов о ведущих солистах. Надо отметить удачное выступление Т. Черновориковой и особенно Г. Крипинской в партии Медоры и В. Кирilloвой — Конрада. Азартно танцуют злодеи Бирланто и Гран-плана, хотя само решение этого образа, повторю, представляется спорным.

Итак, о ретро-«Корсаре» говорить трудно (хотя, та же незадача, что и балетмейстер, постигла художника В. Арефьеву: не удалось выразить отношения к музыке стаинского балета). А если пойти по иному пути? Может быть, стоит кому-нибудь из композиторов и балетмейстеров обратиться непосредственно к поэме Ди. Байрана? Право же, это могло бы получиться необычайно интересно.

Марина ЮРЬЕВА.

## МОСКОВСКИЕ ГАСТРОЛИ

# ЧЕРНОВОРІКІВА І СІРІАНОВА В СПЕКТАКЛІ «ПРИЦЕССА ЦИРКА»

Спектакль «Прицесса цирка» — это необычайно яркий и красочный концерт, в котором актеры и музыканты, хореографы и танцовщики, художники и декораторы, все вместе создают волшебную атмосферу циркового праздника.

Спектакль «Прицесса цирка» — это необычайно яркий и красочный концерт, в котором актеры и музыканты, хореографы и танцовщики, художники и декораторы, все вместе создают волшебную атмосферу циркового праздника.

Спектакль «Прицесса цирка» — это необычайно яркий и красочный концерт, в котором актеры и музыканты, хореографы и танцовщики, художники и декораторы, все вместе создают волшебную атмосферу циркового праздника.

Спектакль «Прицесса цирка» — это необычайно яркий и красочный концерт, в котором актеры и музыканты, хореографы и танцовщики, художники и декораторы, все вместе создают волшебную атмосферу циркового праздника.

Спектакль «П





